

**UNIVERSIDAD DE PANAMA**

**VICERRECTORIA DE INVESTIGACION Y POSTGRADO  
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**

**PROGRAMA DE MAESTRIA EN DERECHO CON ESPECIALIZACION  
EN CIENCIAS PENALES**

**MEDIDAS CAUTELARES PERSONALES DE EXCARCELACION  
DEL IMPUTADO EN PANAMA  
(ALTERNATIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA)**

**POR DAMARYS ITZEL CABALLERO NUÑEZ DE ALMENGOR**

**Tesis presentada como uno de los requisitos para optar al Grado de Maestria  
en Derecho con Especializacion en Ciencias Penales**

**Panama, Republica de Panama  
1998**



UNIVERSIDAD DE PANAMÁ  
VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS  
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN

DERECHO CON ESPECIALIZACIÓN EN CIENCIAS PENALES

19 JUL 1999

Título del trabajo de tesis: "MEDIDAS CAUTELARES PERSONALES Y EXCARCELACION DEL IMPUTADO EN PANAMA, (ALTERNATIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA)".

Nombre del estudiante: Daniarys I. Caballero de Almengor Cédula: 4-103-267

**Miembros del Jurado:**

- a. Dra. Aura E. Guerra de Villalaz  
b. Dr. Carlos Muñoz Pope  
c. Dr. José Rogoberto Acevedo

**Calificaciones que otorgan:**

A — (91)  
A — (92)  
A — 91.6

Nota final promedio:

**Observaciones generales del jurado**

El reto de la sobrepoblación penitenciaria que se ha acentuado en esta década ha generado el interés de los estudiantes de Licenciatura y Post-Grado por investigar a fondo las distintas soluciones y alternativas a la detención preventiva.

El presente trabajo reúne las exigencias formales y sustanciales que

Firma de los miembros del jurado:

a. [Firma]  
b. [Firma]  
c. [Firma]

Firma del coordinador del programa

Firma del estudiante

[Firma]

[Firma]  
Firma del representante de la  
Vicerrectoría de Inv. y Postgrado

[Firma]  
Firma del decano  
Facultad de Derecho y Ciencias  
Políticas

Fecha: 7 de enero de 1999

16416

Informe de Tesis de Maestría

Licda. Damarys Itzel Caballero de Almengor

establece el reglamento de trabajo de graduación de Postgrado, representa un esfuerzo investigativo tanto de gabinete como de campo.

El jurado calificador al ponderar la presentación del trabajo, el rigor científico de sus fuentes, la sistematización de la materia y la defensa de la tesis, consideró que alcanza la puntuación sobresaliente.

La experiencia de la estudiante como juzgadora judicial por varios lustros, le facilita el manejo de la legislación, la jurisprudencia y la doctrina científica hasta lograr los objetivos de la investigación, enfatizando la importancia de las medidas cautelares personales y la excarcelación caucionada, por instrumentos efectivos de reducción de hacinamiento carcelario en la realidad panameña.

## **DEDICATORIA**

Dedico esta Tesis de Maestria, con todo mi amor, a mis hijos Victor Javier, Jorge Luis, Carlos Alberto y Adyan Victoria, quienes llenan mi vida de felicidad Ellos son el impulso que mueve mi existir dándome alegrías, triunfos, bellos y nobles sentimientos, amor, tranquilidad y sobre todo mucha paz para seguir adelante y emprender con éxito, las nuevas tareas que Dios me ha encomendado

A mi esposo Lic Victor Almengor, en nuestros 20 años de matrimonio

A mis padres Luis Antonio Caballero y América Nuñez de Caballero

A mis dos hermanos Luis A Caballero N y Dra Aris Yazmin Caballero de Mendieta, con ese amor fraternal que Dios ha mantenido y que siempre nos ha unido

Y a mis sobrinos queridos Cristal Aneth, Luis Alberto, Luis Angel, Luis Antonio y Yazmin Itzel, con todo cariño

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios, la culminacion de esta Tesis de Maestria, sin El no lo hubiese podido lograr

A mi madre America Nuñez de Caballero, por sus constantes oraciones, por sus sanos y sabios consejos, por su incondicional ayuda y por todas sus atenciones para conmigo y los mios

Y no podia faltar un agradecimiento a mi esposo Licdo Victor J Almengor T , por confiar siempre en mi, y ayudarme, haciendome comprender que la vida es un reto, llena de oportunidades y que a pesar de todo, puedo cada dia seguir superandome

Tambien agradezco, a toda aquella persona que me haya dado una frase de aliento

## **RECONOCIMIENTO**



Con todo respeto,

A la Doctora AURA EMERITA GUERRA DE VILLALAZ, a quien sinceramente aprecio, le agradezco el haber aceptado dirigir esta Tesis de Maestria, la orientacion dada, el apoyo brindado y la espontanea colaboracion recibida

Dios me permitio personalmente constatar, al asistir al IX Congreso de la Organizacion de Naciones Unidas, (O N U), celebrado en El Cairo, Egipto, en 1995, que la Doctora GUERRA DE VILLALAZ, goza del merecido reconocimiento de Organismos Internacionales, por ser considerada a nivel mundial una EXPERTA en Ciencias Penales, para mi, ha sido un honor, poder contar con su valiosa direccion en los Trabajos de Graduacion, tanto de Licenciatura como de Maestria y nutrirme de sus enseñanzas en el serio campo de toda investigacion cientifica

## **INDICE GENERAL**

## INDICE GENERAL

	Paginas
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
RECONOCIMIENTO	
INDICE GENERAL	
INDICE DE CUADROS	
INDICE DE FIGURAS GRAFICAS	
INDICE DE FIGURAS FOTOGRAFICAS	
RESUMEN	1
SUMMARY	2
INTRODUCCIÓN	3-4
CAPITULO I      TRATAMIENTO CONCEPTUAL DE LAS MEDIDAS CAUTELARES PERSONALES	9
1      Distintas Corrientes Doctrinales	9
a)      Utilizacion Excesiva de la Detencion Preventiva	9
b)      Necesidad de encontrar Alternativas o Sustitutivos a la detencion preventiva	19
1)      Moderna Tendencia a la Desaparicion de la Detencion Preventiva	21

	2) Criterio de que Subsista la Detencion Preventiva, pero que sea aplicada de manera Excepcional	22
2	Concepto de Medidas,Cautelares	28
3	Caracteristicas de las Medidas Cautelares	32
	a) Instrumentalidad	32
	b) Provisionalidad	33
	c) Jurisdiccionalidad	36
	ch) Oficialidad	39
	d) Homogeneidad	39
	e) Revocabilidad	39
	f) Interes,Publico o Privado	40
4	Presupuesto de las Medidas Cautelares	41
	a) El Fomus Bonis Iuris, Principio de Bondad o Verosimilitud del derecho que se invoca	41
	b) Periculum In Mora	44
	c) Coercion Procesal Penal	46
5	Criterios o Principio a seguir para la Aplicacion de las Medidas Cautelares personales en el Proceso Penal	49
	a) Criterio de Proporcionalidad	49
	1) Principio de Adecuacion	49
	2) Principio de Necesidad	50
	3) Principio de Motivacion	50
	4) Principio de Subsidiaridad	51
	5) Principio de Motivacion de la Resolucion que la otorga	51
	b) Criterio de Urgencia	52
	c) Criterio de Sumanidad	52
	ch) Criterio de Ausencia de Contradiccion	53

	Paginas
<b>CAPITULO II      IMPLEMENTACION DE LAS MEDIDAS CAUTELARES EN PANAMA</b>	<b>54</b>
1      Doctrina y Antecedentes	54
2      Medidas Cautelares Personales establecidas con la Ley 3 de 1991	59
a)    Prohibicion del Imputado de Abandonar el Territorio de la Republica de Panamá, sin Autorizacion Judicial	62
b)    El Deber de Presentarse Periodicamente ante Autoridad Publica	64
c)    La Obligacion de Residir en Determinado Lugar Comprendido Dentro de la Jurisdiccion Correspondiente	64
ch)   La Obligacion de Mantenerse Recluido en su Propia Casa, Habitacion o Establecimiento de Salud, Segun sea el Caso	66
d)    La Detencion Preventiva como Medida Cautelar Excepcional	67
1)    Concepto	67
a)    Excepciones en la Detencion Preventiva	75
b)    Otras situaciones excepcionales en las que no se debe aplicar la Detencion Preventiva, ni ningun otra Medida Cautelar Personal	76
3      Jurisprudencia Penal del Pleno la Corte Suprema de Justicia de Panama, sobre Medidas Cautelares Personales a traves de Acciones de Habeas Corpus, año 1996, 1997 y 1998	78
4      Analisis a Encuestas de Opinion sobre la Aplicacion de Medidas Sustitutivas a la Detencion Preventiva	97

	Paginas
<b>CAPITULO III    OTRAS ALTERNATIVAS DE LA DETENCION PREVENTIVA EN PANAMA</b>	<b>154</b>
<b>1    La Fianza de Excarcelacion Provisional</b>	<b>154</b>
a)    Concepto	156
b)    Naturaleza	157
c)    Finalidades	157
ch)    Clases	162
1)    'Caucion Real	162
	<b>Paginas</b>
1°    Monetaria	162
2°    Hipotecaria	163
2)    Caucion Personal	165
1°    Juratoria	165
<b>2    Procedimiento para la Excarcelacion Provisional Mediante Fianza</b>	<b>166</b>
a)    Solicitud de Fianza	166
b)    Decision Jurisdiccional	167
c)    La Impugnacion	171
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>172-173</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>177-178</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>181-182</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>193-212</b>

## **INDICE DE CUADROS**

## INDICE DE CUADROS

### MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS SUSTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA, PANAMA 1998

	Paginas
CUADRO I	Tiempo transcurrido desde la detencion preventiva hasta la aplicacion de la medida sustitutiva, segun tipo de delito 115
CUADRO II	Tipo de delito por tipo de medida sustitutiva concedida 116
CUADRO III	Tipo de delito imputado por funcionario que concedio la medida sustitutiva 117
CUADRO IV	Tipo de delito imputado por funcionario que concedio la medida y tipo de medida 118
CUADRO V	Funcionario que concedio la medida por tiempo transcurrido desde la detencion segun delito 119
CUADRO VI	Opinion de los entrevistados por centro penitenciario en que estuvieron detenidos, respecto a la violacion o no de sus derechos 120
CUADRO VII	Personas que trabajaban antes de la detencion y tiempo que tardo la concesion de la medida sustitutiva, segun si trabaja o no despues de concedida la medida 121
CUADRO VIII	Personas que se reincorporaron a su hogar segun efectos de la medida sustitutiva sobre la actitud de sus familiares 122



CUADRO IX	Tiempo transcurrido desde la detencion preventiva segun tipo de delito	123
CUADRO X	Conocimiento de los detenidos de la existencia de medidas sustitutivas segun tipo de delito	124
CUADRO XI	Funcionario al que se le solicito la medida segun tipo de delito imputado	125
CUADRO XII	Opinion de los entrevistados por centro penitenciario en que estuvieron detenidos respecto a la violacion o no de sus derechos	126
CUADRO XIII	Personas que trabajaban antes de la detencion y tiempo de estar detenidas segun si considera que al recibir medida sustitutiva encontrara empleo	127
CUADRO XIV	Detenidos que han sido juzgados o no segun tiempo de estar detenidos	128
CUADRO XV	Detenidos segun si conocen o no programas y permisos de salidas reglamentados por el ministerio de gobierno	129
CUADRO XVI	Detenidos segun si realizan algun tipo de trabajo en el penal	130
CUADRO XVII	Detenidos segun si reciben o no visitas de familiares	131
CUADRO XVIII	Detenidos segun actitud de la familia si recibe medida de sustitutiva y se reincorporaria a su hogar	132

## **INDICE DE FIGURAS GRAFICAS**

## **INDICE DE FIGURAS GRAFICAS**

### **MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS SUSTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA, PANAMA 1998**

	<b>Paginas</b>
GRAFICA No 1    Tiempo transcurrido desde la Detencion Preventiva hasta la aplicacion de la Medida	133
GRAFICA No 2    Frecuencia de Delitos Imputados a la muestra beneficiada con Medida Sustitutiva	134
GRAFICA No 3    Tiempo de Medida concedida segun tipo de Delito Imputado	135
GRAFICA No 4    Medidas concedidas por el Ministerio Publico por tipo de Medida segun clase de Delito Imputado	136
GRAFICA No 5    Tipo de Medidas concedidas por el Juez segun Delito Imputado	137
GRAFICA No 6    Tiempo entre la Detencion y la Medida Sustitutiva concedida por el Ministerio Publico segun Delito	138
GRAFICA No 7    Tiempo transcurrido desde la Detencion hasta la Medida Sustitutiva concedida por el Juez segun Delito	139
GRAFICA No 8    Opinion sobre Violacion a los Derechos segun Centro Penitenciario	140

GRAFICA No 9	Personas que trabajaban antes de la Detencion por tiempo transcurrido para la concesion de la Medida segun si trabaja o ño despues de la Medida	141
GRAFICA No 10	Personas que se reincorporaron a su hogar despues de la Medida segun actitud de la Familia frente a la misma	142
GRAFICA No 11	Actitud de las Personas de la aplicacion de la Medida Sustitutiva	143
GRAFICA No 12	Detenidos juzgados o no por tiempo de detencion	144
GRAFICA No 13	Frecuencia de Delito Imputado a la muestra de Detencion	145
GRAFICA No 14	Tipo de Medidas conocidas por los detenidos	146
GRAFICA No 15	Funcionario al que los detenidos solicitaron Medida segun tipo de delito	147
GRAFICA No 16	Opinion de detenidos segun violacion a los Derechos en Centros Penitenciarios	148
GRAFICA No 17	Detenidos segun si conocen o no programas y procedimientos de salida	149
GRAFICA No 18	Detenidos que trabajaban antes por tiempo transcurrido desde la detencion segun si cree o no que consiguiera trabajo al salir	150
GRAFICA No 19	Detenidos segun si realizan o no algun tipo de trabajo en el penal	151
GRAFICA No 20	Detenidos segun si reciben o no visitas de familiares	152

GRAFICA_No 21 Detenidos que se reincorporaron a su hogar segun actitud de la familia ante la Medida
--

153

## **INDICE DE FIGURAS FOTOGRAFICAS**

## **INDICE DE FIGURAS FOTOGRAFICAS**

	<b>Paginas</b>
FIGURA No 1    Fotografia   La Carcel Modelo ,	203
FIGURA No 2    Fotografia   Celda de la Carcel Modelo	204
FIGURA No 3    Fotografia   Problema del Preso Sin Condena	205
FIGURA No 4    Fotografia   Atencion a la Salud de los Detenidos	206
FIGURA No 5    Fotografia   La Carcel Modelo en Firme hasta 1996	207
FIGURA No 6    Fotografia   Nueva Carcel La Joyita en 1998	208
FIGURA No 7    Fotografia   Detenidos Preventivamente mezclados con condenados	209
FIGURA No 8    Fotografia   Detencion Preventiva = trato inhumano	210
FIGURA No 9    Fotografia   Continua el hacinamiento	211
FIGURA No 10   Fotografia   Centro Penitenciario La Joya	212

## **RESUMEN**



## RESUMEN

El presente estudio recoge aspectos formales de la implementación en Panamá de las recomendaciones dadas en las Reglas Mínimas de Naciones Unidas sobre Medidas No Privativas de Libertad o Reglas de Tokio, aprobadas en 1990, lo que ha tenido lugar mediante la incorporación de las Medidas Cautelares Personales distintas a la detención preventiva, plasmadas en la Ley 3 del 22 de enero de 1991. Demuestra este trabajo que la detención preventiva como medida cautelar debe ser aplicada excepcionalmente cuando todas las otras medidas cautelares personales resulten inadecuadas. Establecemos la vigencia de un Derecho Penal humanitario, en el que se deben aplicar de manera legal las garantías de los imputados respetándose sus derechos humanos, en una sola dirección, atendiendo a su resocialización y rehabilitación. También analizamos las Medidas Cautelares en el aspecto conceptual, doctrinal y jurisprudencial haciendo énfasis en su efectiva aplicación como medidas alternativas a la prisión preventiva y como paliativo que permite solucionar los problemas del preso sin condena y de superpoblación penitenciaria, brindando beneficios al aseguramiento del proceso penal, de tal suerte que el imputado pueda cumplir más rápidamente con sus notificaciones, sus fechas de audiencias y con el ofrecimiento, la búsqueda y práctica de pruebas.

Comprobamos en esta investigación que los funcionarios judiciales requieren de una real independencia judicial, para que se produzca un cambio en el temor existente o que tienen algunos todavía, de aplicar conceptos modernos que han aparecido en nuestras Leyes como sustitutivos de la prisión preventiva, que con antelación era una figura generalmente aceptada para la mayoría de los casos, dado que a pesar de que actualmente se ha avanzado en la comprensión del tema y del problema, en la práctica se refleja, aun de acuerdo a la jurisprudencia seleccionada y a las estadísticas gráficas ofrecidas que la detención preventiva actualmente no se considera aplicable con criterios de excepcionalidad a pesar de que nuestra legislación así lo contempla.

## SUMMARY

The present study comprises formal aspects of the implementation, in Panama, about the recommendation given by the United Nations Rules on the individual's freedom non-private measures or Tokio's Rules, enacted in 1990. This has caused the incorporation detention, as it is reflected in Law 3rd of January 22, 1991. This work shows that the preventive detention as a cautionary measure, must be applied under circumstances exceptional when all the others cautionary personal measures are inadequate. We sustain the existences of humanitarian Criminal Law, wherein it must be apply the defendant's legally guaranties observing their human rights, in one direction, attending their resocialization and rehabilitation. We also analyze the cautionary measures within the conceptual, doctrinal, jurisprudential aspect emphasizing their effective application as alternative measures to preventive prison and as a palliative that will allow to solve the problems of the non-sentenced detained defendants and prison overcrowding. Therefore giving the benefits and the assurance of the due process, wherein the defendant can be quickly served notice of any and all judicial diligence, court dates, and with his colaboration, the search and seek evidence. We corroborate in this investigation that the judicial officials requiere a true judicial independence, in order to overcome the existing fear of applying modern concepts that incorporated to our laws as substitutes to the preventive prison. However there have been improvements in understanding the issue and the problem, the practice reflects, de spite selected jurisprudence and graphic statistics, that currently preventive detention is not considered applicable under the exception criterion, despite our legislation so stipulate it.

## **INTRODUCCION**

## INTRODUCCIÓN

Iniciamos este estudio sobre las nuevas Medidas Cautelares Personales, convencidas de que el derecho se transforma constantemente, y movidas por una inquietud derivada del aprecio a la libertad, y con una gran fe, en la justicia, en el derecho y sus instituciones. Esa fe de que nos habla, el gran procesalista y autor de los Mandamientos del Abogado Eduardo J. Couture, cuando nos dice “ten fe en el derecho, como el mejor instrumento para la convivencia humana, en la justicia como destino normal del derecho, en la paz como sustitutivo bondadoso de la justicia y sobre todo ten fe en la libertad, sin la cual no hay derecho, ni justicia, ni paz”

Cuando analizamos el problema panameño del hacinamiento en las cárceles y la superpoblación penitenciaria, luego de haber vivido los sucesos de la invasión de los Estados Unidos a Panamá en diciembre de 1989 y principios de 1990 y las consecuencias tristes, de encarcelamiento generalizado por las numerosas denuncias surgidas con razón o no inmediatamente después del derrocamiento del régimen militar y del desmantelamiento de las extintas Fuerzas de Defensa, aparejado en 1991

con la introduccion a nuestro procedimiento penal de Medidas Cautelares Personales Sustitutivas de la detencion preventiva, nos surgio el interes en profundizar sobre estos aspectos, por lo que parecio el rechazo de nuestra sociedad en esos momentos tan cruciales de las nuevas corrientes mundiales de erradicacion de la detencion preventiva como regla general

En ese afan de ofrecer a los estudiosos del derecho, y a toda aquella persona interesada en esta tematica, un estudio que permita consultar sobre el tratamiento conceptual de las Medidas Cautelares Personales y sus distintas corrientes doctrinales, sus características, sus presupuestos, y los criterios o principios que se deben seguir para su aplicacion efectiva, presentamos este Trabajo, en el cual tambien contemplamos la forma o el mecanismo legal de la implementacion de las Medidas Cautelares Personales, estudiando separadamente cada una de ellas, tal y como las consagran nuestras leyes de procedimiento penal

Este trabajo nos ubica en el estudio de la necesidad de encontrar alternativas o sustitutos a la Detencion preventiva, en base a las modernas tendencias que buscan su desaparicion, o por lo menos la aplicacion excepcional de esta figura, contrarrestando la utilizacion excesiva que de ella se hacia en otros tiempos

Realizamos un estudio jurisprudencial de fallos del Pleno de la Corte Suprema de Justicia de nuestro país, constituido en Tribunal de Habeas Corpus, llamado a revisar la legalidad o ilegalidad de las ordenes de detencion preventiva, dictadas dentro de los procesos penales, con el cual pudimos establecer que en la mayoria de los casos penales presentados a consideracion, es esta alta Corporacion de Justicia, la que concede la Medida Cautelar Personal al imputado en sustitucion de la detencion preventiva

Como elementos de importancia en la busqueda de alternativas o sustitutos a la prision preventiva, estudiamos el instituto de la fianza de excarcelación provisional, incluyendo fases del procedimiento a seguir, desde su solicitud hasta su concesion, a fin de aportar e ilustrar sobre la practica forense ante los estrados judiciales, señalandoles ante quien y como se solicita la fianza de excarcelacion, revisando las distintas etapas hasta el momento en que el funcionario resuelve, detallando la base legal o las normas que desarrollan esta alternativa en nuestro Código Judicial

Practicamos un trabajo de campo y utilizamos el conocido metodo grafico descriptivo, de cuadros y graficas, para analizar y reflejar los datos de encuestas de opinion sobre la aplicacion de medidas sustitutivas a la detencion preventiva, con las cuales determinamos que en la actualidad estan

siendo mayormente aceptadas y aplicadas que en comparacion a inicios del año 1991, cuando fueron introducidas en nuestra legislación. Una de las medidas cautelares personales que mas se practica, segun estos datos estadisticos, es la que impone el deber de presentarse periodicamente ante autoridad publica.

La metodologia de este Trabajo e investigacion dogmatica - descriptiva, ha sido dirigida en el campo docente, por la Profesora Doctora Aura Emerita Guerra de Villalaz, quien ha sido Magistrada de la Corte Suprema de Justicia, Sala de lo Penal, y ha contribuido grandemente en la capacitacion de funcionarios administrativos y judiciales, estudiantes de derecho y gremios de abogados, y ha hecho aportes muy valiosos como especialista en Ciencias Penales, en especial al Sistema de Administracion de Justicia Penal. Tambien contamos con la orientacion de la Doctora Enriqueta Davis, investigadora y colaboradora en el estudio de campo de este trabajo, bajo el metodo grafico.

El esfuerzo realizado y las dificultades encontradas en la elaboracion de esta Tesis de Maestria, se han visto recompensadas, por estimar hoy, al igual que con anterioridad y al momento en que confeccionaramos nuestra Tesis de Licenciatura, que es por las Ciencias Penales y por la especialidad del Derecho Penal, que sentimos una especial predileccion. Debo admitir,

que de mucho provecho nos han sido, las clases impartidas por los Profesores de la Maestria en Ciencias Penales, la experiencia obtenida como Juez y Magistrada, y los Seminarios y Encuentros de CEIJAP (Centro de Estudios para la Independencia Judicial y el Libre Ejercicio de la Abogacia en Panama), al igual que los estudios personalmente realizados como Miembro Consultora del Grupo Tecnico de la Comision de Justicia y Paz, en el Proyecto "Los Privados de la Libertad Frente a la Administracion de Justicia en Panama", auspiciado por la Embajada Alemana, como tambien la docencia impartida en la Universidad de Panama, en la Catedra de Derecho Penal y la que imparto actualmente en la Universidad Santa Maria la Antigua, en las materias de Redaccion de Documentos Juridicos, Seminario de Orientacion y Practica Forense y Trabajo de Graduacion con Metodologia para la Investigacion Academica



## **CAPITULO I**

### **TRATAMIENTO CONCEPTUAL DE LAS MEDIDAS CAUTELARES PERSONALES**

#### **1 Distintas Corrientes Doctrinales**

##### **a) Utilizacion Excesiva de la Detencion Preventiva**

El tema a presentar sugiere el conocido problema de la utilizacion excesiva de la detencion preventiva, o del encarcelamiento a que son sometidos los imputados, antes de haber obtenido una decision de su causa penal. La gran cantidad de presos sin condena y el elevado porcentaje de la poblacion carcelaria a la espera de una fallo que ponga fin al encierro, las condiciones de las infraestructuras en que se cumplen esas detenciones, su excesiva y prolongada duracion y su utilizacion como anticipo de una condena, son la base para encontrar importante su estudio, con el deseo de encontrar su solucion, en otras alternativas, que aunque se valgan de medidas restrictivas e impliquen coercion personal, reconozcan los derechos

humanos del sindicato, sin menoscabar por completo el derecho individual a su libertad ambulatoria

Consideramos necesario al realizar este trabajo, demostrar la necesidad de aplicar medidas cautelares personales distintas a la detencion preventiva, en los casos en que la mismas sean procedentes, y de acuerdo a una tendencia de avanzada que registran los mas modernos sistemas procesales-penales, siendo Panama uno de los paises que ha adecuado su legislacion interna en base a tales postulados

Tradicionalmente, la detencion preventiva habia sido considerada como la medida cautelar personal (del proceso penal) de mayor efectividad para lograr el cumplimiento de los fines del proceso. Se pensaba que tales fines se garantizaban mucho mejor, si se mantenia al imputado en prision, con preferencia a cualquier otra medida cautelar. Esa detencion preventiva conlleva una coercion personal, imponiendo restriccion a la libertad del imputado, para asegurar la consecucion de los fines del proceso, aunque erroneamente tambien se decia que pretendia evitar que el imputado continuara su actividad delictiva.

Luego con el transcurso del tiempo se penso en que la medida cautelar de la detencion preventiva, como consecuencia de un delito, no debe imponerse

antes, porque violaria la garantía de un juicio previo y también el principio de presunción de inocencia

Se analizó la idea de que el imputado pudiera permanecer libre durante el proceso, cuando pueda estimarse en principio que en caso de condena, esta será de ejecución por suspensión condicional, o pueda la pena ser convertida en sanción pecuniaria, buscándose alternativas a la prisión preventiva, o permitiéndose la excarcelación provisional. Para los casos en que la pena máxima es superior al límite que la norma impone para que se pueda ordenar la detención preventiva, y no se vislumbra como procedente una condena condicional, resultará imperativo el encarcelamiento durante el proceso. De la misma manera se justifica la privación de libertad, cuando existan o surjan motivos para temer, conforme a la personalidad o peligrosidad del imputado, que este intentara entorpecer la investigación o pretendiera darse a la fuga.

Sin embargo, la prisión preventiva ha permitido abusos de los derechos humanos, tratos crueles, y violaciones a la libertad individual, aplicándose ilegalmente en algunos casos, y de manera arbitraria. Porque la misma acarrea graves sufrimientos, al ser aplicada en cárceles que no cuentan con las infraestructuras adecuadas, daños que no pueden ser reparados, sobre todo cuando se aplica a un sujeto que ninguna sentencia ha declarado todavía culpable, es por lo que surgió la preocupación de países civilizados, en

establecer que esa detencion preventiva, debe ser utilizada de manera excepcional, y solo en los casos de absoluta necesidad, es decir, cuando no se pueda hacer uso de otros medios, o de otra medida cautelar personal distinta, que le ocasione menos perjuicio a la persona del imputado que la padece'

Surge una disyuntiva entre el derecho del Estado para castigar y el derecho del individuo a la libertad, aunque frente a ese derecho a la libertad que posee todo ciudadano, aparecen las limitaciones impuestas por la necesidad de resguardar el interes de la sociedad frente a los sujetos que violan las normas de convivencia, o cometen delitos

Solo podra limitarse la libertad, cuando exista justificacion para hacerlo, por haberse comprobado que el sujeto ha cometido delito, existiendo indicios de vinculacion suficiente y debida

Esta materia ha sido exhaustivamente estudiada por conocedores de la misma y analizada por distintos legisladores, hasta el punto de mostrar preocupacion por sustituir esa figura de la detencion preventiva por otras medidas cautelares que siendo mas beneficiosas al imputado y menos perjudiciales, satisfagan las necesidades de instrumentalidad y los fines del proceso penal

Esta idea ha sido objetada por distintos grupos, y aunque todavía no se concibe el reemplazo en su totalidad de la pena privativa de la libertad, ni la aplicación de la detención preventiva de manera restringida, no deja de ser de preocupación para lograr como objetivo, que en el futuro la prisión no sea la pena principal ni el mejor de los mecanismos del derecho penal, para asegurar el sometimiento del acusado al proceso

La procesalista española SILVIA BARONA VILAR, autora de la obra Prisión Provisional y Medidas Alternativas, publicada en España en 1988, ha señalado que

“se pone claramente de manifiesto esa necesidad de la búsqueda de otras vías alternativas a la privación de libertad como pena, lo que apoya aun más nuestra tesis de la necesidad de buscar substitutivos o medidas alternativas a la prisión provisional, puesto que si mal para el penado lo constituye la pena privativa de la libertad, más aun debe calificarse como mal mayor la prisión provisional, por cuanto al aplicar dicha medida al sujeto imputado, aun no se le ha condenado mediante sentencia. Es por todo ello una necesidad indiscutible el buscar medidas alternativas a la prisión provisional, que cumplan lo tan proclamado en el sistema procesal-penal que tanto se ha propugnado a nivel de derecho internacional. No habrá que olvidar, sin embargo, que en la utilización de las medidas alternativas a la prisión provisional, es necesaria una amplia colaboración del público en general, como medio de dotar de la efectividad oportuna a todas estas medidas, participando como voluntarios en muchas actividades, ayudando a los agentes de la autoridad, ofreciendo empleos o dando ocasión al imputado para que no se sienta marginado

ante la propia sociedad que le rodea” BARONA  
VILAR (1988 174)

Es entonces, en razon de que la prision preventiva ha perdido su caracter cautelar, y de que a opinion de muchos tratadistas de Derecho Penal, Criminologia y de Derechos Humanos, la misma funciona como una condena anticipada, claramente violatoria de nuestros principios constitucionales y de los diferentes estatutos juridicos y tratados que conforman el sistema internacional de proteccion a los Derechos Humanos, y analizandose incluso la situacion del preso sin condena (estudiado en Naciones Unidas, por el Instituto Latinoamericano de Naciones Unidas para la Prevencion del Delito y el Tratamiento del Delincuente, ILANUD ), y en un afan de racionalizar la coercion procesal, se ha establecido medidas alternativas a la prision provisional que no impliquen un atentado tan grave a la libertad ambulatoria del imputado

BARONA VILAR, en la obra citada ut supra, analiza la situacion actual, y recomienda que nuestros ordenamientos juridicos procesales contemplen medidas alternativas a la prision, como lo han hecho otras legislaciones europeas, que ya han elevado ese planteamiento a la realidad practica, y al respecto, establece lo siguiente

“se pone claramente de manifiesto esa necesidad de  
busqueda de otras vias alternativas a la privacion de la

libertad como pena, lo que apoya aun mas nuestra tesis de la necesidad de buscar sustitutos o medidas alternativas a la prision provisional, puesto que si mal para el penado, lo constituye la pena privativa de la libertad, mas aun debe calificarse como mal mayor la prision provisional, por cuanto aplicar dicha medida al sujeto imputado, aun no se le ha condenado mediante sentencia" BARONA VILLAR, (op cit ), (1988 174)

Las medidas alternativas buscan solucionar el problema de la restriccion de la libertad ambulatoria y cubren de forma mas eficaz la prevencion general y especial, porque indudablemente ayudan a los fines de resocializacion y rehabilitacion de la persona, sin apartarla en ocasiones de la propia sociedad en que se desenvuelve Autores como HUACUJA BETANCOURT expresan que

"se ha demostrado cientificamente que si a un individuo se le crean las circunstancias psicologicas de una vida en libertad, pude reintegrarse mas facilmente a su vida comunitaria, sin el riesgo del sentimiento de la venganza y rencor social" (HUACUJA BETNACOURT, (1989 52)

Por su parte, en lo que respecta a nuestro pais, tenemos que Panama ha venido participando en los ultimos Congresos quinquenales de Naciones Unidas, como pais miembro del Comite de Prevencion del Delito en el area Latinoamericana, para luchar de manera conjunta contra las diferentes formas de criminalidad, y modernizar y adecuar su legislacion referente al tratamiento del delincuente, de manera mas humana

Es así como, mediante la Ley N°3 del 22 de enero de 1991, en nuestro país, con base en la Declaración de Caracas, y dando seguimiento a las recomendaciones dadas en el Séptimo Congreso de Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, celebrado en Milán, en el cual la Asamblea General el 14 de diciembre de 1990, aprobó las Reglas Mínimas sobre las Medidas No Privativas de Libertad, mejor conocidas como Reglas de Tokio, se adoptan algunas de esas reglas sobre medidas no privativas de libertad, de observancia en las fases anteriores al juicio y durante el plenario, lográndose entonces incorporar al proceso penal panameño, algunas medidas alternativas a la detención preventiva, para que sean aplicadas eficazmente

Es así como en 1991, se introducen otras alternativas a la privación de libertad, para reducir la aplicación de la detención preventiva o prisión provisional en la fase anterior al juicio, o durante el plenario e incluso en la fase subsiguiente a la sentencia no ejecutoriada

Panamá también participó en el Octavo Congreso de Naciones Unidas, en donde se aprobaron recomendaciones sobre alternativas a la prisión. Y al participar en el Noveno Congreso de Naciones Unidas, celebrado en El Cairo, Egipto, del 29 de abril al 8 de mayo de 1995, y el Informe Nacional de la República de Panamá, en su página 15 señala que



“con verdadera complacencia, el Gobierno de la Republica de Panama, informa al Noveno Congreso que mediante la Ley N°3 de 22 de enero de 1991, nuestro pais incorporo al ordenamiento juridico procesal penal algunas de las medidas substitutivas a la detencion preventiva o prision provisional, contenidas en las Reglas de Tokio” Organo Ejecutivo, Ministerio de Relaciones Exteriores, Republica de Panama, (1995 15)

Como vemos, en nuestro ordenamiento juridico procesal penal, ya han tenido cabida las medidas alternativas, tal como ha ocurrido en otros del continente europeo, y en otros paises latinoamericanos

Mediante dichas medidas al imputado se le concede la libertad, pero se le restringe la misma a traves de obligaciones a las cuales se le somete, llevando de ello un control efectivo

En calidad de Medidas Cautelares personales, se establecen en Panama, a traves de esa Ley 3 de 1991

- a La Prohibicion de imputado de abandonar el pais o el territorio nacional sin autorizacion judicial
- b El deber de presentarse periodicamente ante una autoridad publica
- c Obligacion de residir en un determinado lugar comprendido dentro de la jurisdiccion correspondiente
- d La obligacion de mantenerse recluido en su propia casa, habitacion o establecimiento de salud, segun el caso

e Limitaciones del derecho del imputado a comunicarse con personas distintas de las que con el cohabitan o lo asisten

Mediante una evaluacion de la aplicacion de la Ley 3 de 1991, que introduce como medidas cautelares personales en Panama, algunas alternativas a la detencion preventiva, puede concluirse, en que la efectividad en la aplicacion de la mismas se da en un 80%, pese a que se dieron reacciones en su contra por distintos grupos a traves de varios medios de comunicacion social, quienes no lograban comprender su alcance

Consideramos que era indispensable y necesario adoptar estas medidas alternativas a la detencion preventiva, a fin de poner en practica los nuevos y modernos postulados y principios del derecho procesal penal, que deben inspirar a todo Estado democratico de derecho, si queremos que el nuestro sea considerado como tal

Segun publicacion del Diario La prensa, del sabado 27 de diciembre de 1997, (Plana 3), el 98% de los delitos estipulados en elCodigo Penal de Panama, tienen pena de prision preventiva, de acuerdo a un analisis realizado por la Comision de Justicia y Paz de la Iglesia Catolica. Se señala que las personas internadas en los centros penitenciarios de Panama, muchas no han sido condenadas por la comision de delito alguno, sino que son objeto de detencion preventiva, y se indica que las instituciones carcelarias

panameñas distan mucho de cumplir una verdadera función resocializadora del delincuente por medio de la pena, por lo que se hace necesario entender que el delito es un hecho social y un acto del hombre que no termina con la calificación jurídica y la aplicación de la pena legal, por lo que esta no solo debe tener un enfoque de prevención general, sino también de utilidad al reo” DIARIO LA PRENSA, Plana 3, Panamá, 27 de diciembre de 1997

Con una legislación adecuada a las exigencias modernas, nada justifica a nuestro criterio la utilización indiscriminada de la detención preventiva, ni la falta de observancia al principio legal garantista de excepcionalidad, mediante el cual la detención preventiva en los casos en que proceda, debe ser utilizada como último recurso o como la última de las medidas cautelares, y solo cuando las otras medidas distintas resulten inadecuadas

#### **b) Necesidad de encontrar Alternativas o Sustitutos a la Detención Preventiva**

La detención preventiva, como su nombre lo indica, aparece como medida cautelar con finalidad preventiva o precautoria, y a pesar de que no contamos en nuestro procedimiento penal, con una norma que la ordene como clase de encierro, para impedir la comisión de delitos, entendemos entonces, que a su aplicación práctica se llega, por ministerio de la Ley, al

menos en los delitos de cierta naturaleza o gravedad, como lo son los que en nuestra legislacion tienen señalada pena de prisiòn minima de dos años, o en ciertas situaciones como cuando existe flagrancia. En tales circunstancias, la figura jurídica de la detencion preventiva, responde al fin preventivo, al operar como un arresto de seguridad, a causa de alarma en la sociedad por la comision de un delito, o por la frecuencia conque se producen estos, dentro de la comunidad. Esa privacion de libertad que encierra la detencion preventiva, hace que dicha medida cautelar sea grave, porque implica frecuentemente el aislamiento y separacion del grupo familiar, del que forma parte el detenido, y provoca generalmente el hacinamiento con personas extrañas, que genera en ocasiones mayor violencia, y grave daño al que le toca vivirla y a la sociedad.

La detencion preventiva se concibe para asegurar los fines inmediatos del proceso penal, que consisten, una vez determinado el presunto autor del delito, en que se pueda comprobar su responsabilidad penal, y de esa forma proceder a la ejecucion de una eventual pena. Busca asegurar la persona del presunto culpable, como tambien asegurar las pruebas, evitando el peligro de su desaparicion o de actividades del imputado que entorpezcan su recoleccion, igualmente, llevar adelante el proceso y ejecutar la pena que se le imponga. Tambien puede señalarse que como un fin ulterior, la detencion

preventiva persigue proteger a la sociedad de los peligros de la repetición de hechos punibles en que puede incurrir el imputado, y evitar los perjuicios que ocasionaría, al encontrarse en libertad ambulatoria, lo que alarma a la comunidad al saberle sospechoso de un delito y verle libre, aunque no llegue a repetir los hechos, convirtiendo esta situación en un grave riesgo y en un entorpecimiento para el funcionamiento del sistema de administración de justicia, o para la tramitación del proceso penal

### **1) Moderna Tendencia a la Desaparición de la Detención Preventiva**

Modernamente existe una tendencia a sustituir la prisión preventiva, lo cual se refleja tanto a nivel internacional, como nacional, porque la misma ha mostrado ser ineficaz como medio para combatir el delito y rehabilitar al delincuente, luego de estudios penitenciarios y criminológicos, que finalmente proponen que deben crearse nuevos mecanismos de resocialización para ese individuo infractor de la Ley

Por el desarrollo de los conceptos de la dignidad del ser humano como valor, se pretende entonces crear un sistema menos represivo, sin que se destruya del todo el existente, ya que reconoce por el principio de excepcionalidad y el principio de coerción procesal penal, la necesidad de reservar el empleo de la prisión preventiva para determinados casos que así

lo requieran, sea por peligro de fuga del imputado o porque este pueda obstaculizar la investigación o el fin del proceso penal, sin que tales situaciones puedan ser controladas por otros medios mas benignos

Se considera a la prision preventiva, concebida como una reclusion durante el proceso penal, como un estigma para las personas que pudieran resultar inocentes del delito que se les imputa, aparte de que representa por si un alto costo social y economico para el Estado, y porque ademas produce limitaciones a las posibilidades de desarrollo del derecho humano

La carcel o prision cautelar, en opinion de algunos penalistas no constituye un remedio para los delitos, y muchos no conciben como el ser humano puede ser reducido a una vida en cautiverio, sin productividad, limitada a los muros de un centro penitenciario. Tampoco esta desarrolla los objetivos que pretenden con la privacion de libertad del sujeto, aunque desde el punto de vista filosofico siempre se le considero como un mecanismo para la rehabilitacion del delincuente. No hace falta sin embargo, quienes defiendan la prision provisional, la pena de muerte o privacion de la vida, y quienes se inclinen por el aumento en la duracion de las penas privativas de libertad, restandose valor a la libertad del ser humano, a pesar de que esta ha sido reconocida como uno de los principios y garantias fundamentales de este

Como podemos observar existen opiniones encontradas, y muchos se preguntan si la carcel, la cual surgio como respuesta a la supresion de la pena de muerte, o como 'sustituto de esta, es un remedio o un mal' necesario. A esta interrogante pueden responder las propias estructuras internas de dichos centros penitenciarios, las cuales no pueden ocultar que han demostrado no haber cumplido con sus objetivos.

SERGIO HUACUJA BETANCOURT, en su reconocida obra *La Desaparicion de la Prision Preventiva*, manifiesta, respecto de la prision provisional o carcel cautelar "que debe desterrarse de nuestro sistema juridico tan anacronico e ineficaz instituto, y que no reforma de tal magnitud debe ser paulatina y moderada. Igualmente manifiesta que la prision preventiva es la medida que menos se justifica, porque se impone a alguien a quien contra el, solo existen fundadas sospechas, indicios que hacen suponer que ha cometido o participado en un delito punible con pena corporal, lo que significa que aplica a un hombre que todavia no ha sido declarado culpable por sentencia judicial firme" HUACUJA BETANCOURT, (Op Cit ), (1989 58)

**2) Criterio de que subsista la Detencion Preventiva, pero que sea aplicada de manera Excepcional**

Se considero que las medidas alternativas a la prision pueden ser medio eficaz para el tratamiento del delincuente en la comunidad, con ventajas para la sociedad, ya que la restriccion de la libertad solo se justifica en aras de la seguridad publica y de la prevencion del delito, debido a que el objetivo primordial del sistema de justicia penal es la reintegracion del delincuente a la sociedad

El encarcelamiento preventivo obtiene caracter de medida excepcional, con la aparicion de las medidas cautelares personales establecidas como alternativas a ese excarcelamiento

Segun señala FABRICIO GUARIGLIA,<sup>J</sup> en su articulo sobre las alternativas a la prision preventiva “el principio de excepcionalidad debe regir plenamente, reservandose el empleo de la prision preventiva para aquellos casos en que el peligro de fuga del imputado, o la posibilidad de que este obstaculice la averiguacion de la verdad, no pueden ser neutralizados por otros medios benignos” GUARIGLIA, (1993 85)

Existen muchas criticas al excarcelamiento o detencion preventiva, ya que con el correr del tiempo se ha demostrado que se ha desvirtuado su caracter de medidas excepcionales, por los dos fines mas relevantes



neutralizar el peligro de fuga del imputado o la posibilidad de que este intente entorpecer la marcha del procedimiento. Por ello se ha asegurado que el encarcelamiento preventivo ha sido utilizado como regla general y que la libertad del imputado era un supuesto de excepcion, llegandose ha menoscabar el principio de excepcionalidad. Sin embargo las medidas cautelares personales alternativas a la prision preventiva, buscan recobrar la importancia de ese principio de excepcionalidad de la misma.

Al celebrarse el V Congreso de las Naciones Unidas para la Prevencion del Delito y Tratamiento del delincuente que tuvo lugar en Ginebra en septiembre de 1975, surgio la preocupacion de Naciones Unidas, respecto de la aplicacion de las Reglas Minimas para el tratamiento de los reclusos, apareciendo una tendencia a reducir la funcion de las carceles, como mecanismo principal en la politica penitenciaria, estableciendose la necesidad de aplicar sustitutos al encarcelamiento, u otras medidas. En base a esas discusiones, el Derecho Penal se ve orientado hacia el objetivo de prevencion del delito y tratamiento del delincuente, entrando en crisis el llamado derecho represivo, y surge la imperiosa necesidad de crear un sistema de justicia y un Derecho Penal nuevo, despojado de ese caracter represivo, basado en los derechos humanos, desechando las viejas normas de represion extrema que en nada ayudaron a combatir la delincuencia.

Se entiende que el uso de las Medidas No Privativas de Libertad, debiera ser parte del movimiento de despenalizacion y discriminacion, pero en un principio no fueron generalmente aceptadas, surgiendo algunas interferencias o demoras en su aplicacion. Se penso que con las Medidas Alternativas a la prision preventiva contribuirian a reducir el número de presos, pero ello requiere de una apropiada capacitacion de los operadores del sistema de justicia, al igual que la capacitacion de la comunidad, en donde se promueven, con la participacion de estos y de los medios de comunicacion, sin los cuales la difusion de ninguna de las politicas criminales que se adopten, lograria el exito deseado.

La tendencia a la desaparicion de la prision preventiva, obedece al surgimiento de la promocion de alternativas, para reducir en la mayor medida posible, el numero de presos o privados de libertad (adultos y menores), considerandose que la medida de la privacion de libertad debe tener un caracter realmente excepcional y utilizarse como ultimo recurso.

Las Medidas Alternativas a la Prision Preventiva, han sido institucionalizadas, en virtud de que modernamente se piensa que el encierro en carceles no alcanza el supuesto caracter resociabilizador o resocializador, concluyendose en que la rehabilitacion o resocializacion adecuada se produce basicamente en la comunidad. Igualmente se ha

comprobado que las cárceles son caras, porque a ellas corresponde la alimentación y cuidado de los detenidos, aunque sus infraestructuras no sean las más adecuadas para el encierro

También se ha venido considerando, que la verdadera prevención es la que se ejerce o se pone en práctica a través de las formas de socialización anteriores al hecho delictivo, y que el pretender eliminar el delito por medio del encierro en cárceles, es una solución que se considera imposible, por lo que se ha ponderado la posibilidad de buscar otras categorías o formas de resolución de conflictos, como la conciliatoria, y la compensatoria, entre otras, que ayudarían al sistema de justicia penal, que actúa después de producirse el delito

En ese orden de ideas, podemos citar al autor ELIAS CARRANZA, cuando en su obra CRIMINALIDAD ¿Prevención o Promoción? señala lo siguiente “Las acciones verdaderamente preventivas del delito son las que lo evitan o reducen su frecuencia, y que actúan antes e independientemente del sistema de justicia penal. Sistemáticamente podemos dividir estas medidas en tres tipos, que corresponden a su vez a tres enfoques de la prevención social, situacional y basado en la comunidad” CARRANZA, (1995 144)

La detencion preventiva debe ser aplicada de manera excepcional, pero sobre este punto, el Doctor EUGENIO R ZAFFARONI, del Instituto Interamericano de Derechos Humanos, al realizar el Primer Informe de la gestion llevada a cabo en el Seminario de San Jose (Costa Rica), en julio de 1983, acerca de los SISTEMAS PENALES Y DERECHOS HUMANOS EN AMERICA LATINA, al que asistio como representante de nuestro pais, la Doctora Aura Guerra de Villalaz, señala que “La detencion preventiva se viola con argumentos que dejan de lado la naturaleza precautoria de la misma, llevandola a desempeñar la funcion de una pena Tales argumentos son los que abogan por las restricciones a la excarcelacion en caso de “alarma social”, de la “peligrosidad”, etc Y los que para nada toman en cuenta la extension temporal de los procesos penales latinoamericanos Con esto se viola el principio de inocencia, violacion que resulta perfeccionada, en cuanto, por razones practicas, se admite el trabajo de los procesados, que en realidad, puede volverse obligatorio ” ZAFFARONI, (1984 43)

## **2 . Concepto de Medidas Cautelares Personales**

Segun el procesalista JORGE FABREGA PONCE

“ la funcion cautelar tiene como objeto la pretension de que se garantice el resultado del proceso,” el mismo

autor panameño agrega en su obra "Medidas Cautelares", que "la accion cautelar, a decir de Rocco, no es mas que una accion tendiente a obtener una resolucio[n] , llamada cautelar, que conservando el estado de hecho y de derecho determinado por cierta situacion de hecho y jur[í]dica, incierta y controvertida, evita el peligro de que en virtud de posibles o probables eventos, naturales o voluntarios, sean abolidos o restringidos aquellos intereses jur[í]dicos, de derecho sustancial o procesal, tutelados por el derecho objetivo, que de tal situacion derivan o pueden derivar, mientras está pendiente un proceso o en prevision de de un proceso futuro FABREGA PONCE, (1984 5)

MARIA PIA CALDERON CUADRAÑO señala en su libro sobre

"Las Medidas Cautelares Indeterminadas en el Proceso Civil, y que nos sirve de marco de referencia, que "toda la teoria general de medidas cautelares responde a una construccion doctrinal que se ha ido formando en el tiempo, tomando como referencia un hecho indudable de la relacion jur[í]dica, la existencia del proceso Siendo como es un instrumento a traves del cual los organos jurisdiccionales cumplen esa funcion, tradicional o constitucionalmente asignada, de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado, señala que parece logico afirmar su caracter temporal " Esta jurista de origen español, tambien sostiene una gran verdad, como lo es que "ni el juzgar puede realizarse de forma inmediata, ni el hacer ejecutar lo juzgado es instantaneo Una y otra actividad exigen tiempo, tiempo para poder decidir justamente, tiempo para sustituir esa conducta del condenado que voluntariamente no quiere realizar, tiempo, en definitiva, consustancial al proceso, necesario para "hacer bien", y al fin y al cabo tiempo que puede correr en contra del que solicita tutela Siendo asi, afirma que nuestra sociedad contemporanea, agitada e inquieta, necesita sin embargo respuestas inmediatas para la solucio[n] de sus conflictos y esa solucio[n] se ha

reflejado en los propios asuntos de que conocen los organos jurisdiccionales Y lo curioso es que precisamente en el momento de mayor lentitud de la justicia aparece con mas urgencia la necesidad de obtener decisiones rapidas” CALDERON CUADRADO, (1992 33)

Por otra parte, es menester citar la Convencion Interamericana sobre Cumplimiento de Medidas Cautelares, aplicable en materia civil sin que ello obste para que se adecue a la materia penal, y haciendo la salvedad de que aun no ha sido ratificada por Panama Cuando señala que “ las expresiones “medidas cautelares” o “medidas de seguridad” o medidas de garantia” se consideran equivalentes cuando se utilizan para indicar todo procedimiento o medio que tienda a garantizar las resultas o efectos de un proceso actual o futuro en cuanto a la seguridad de las personas, de los bienes o de las obligaciones de dar, hacer o no hacer una cosa especifica, en procesos de naturaleza civil, mercial, laboral y en procesos penales en cuanto a la reparacion civil Los Estados partes podran declarar que limitan esta Convencion solamente a alguna o algunas de las medidas cautelares previstas en ella” CONVENCION INTERAMERICANA SOBRE CUMPLIMIENTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES Hecha en Montevideo, Uruguay, 8 de mayo de 1979

Dentro de las Medidas Cautelares Personales, encontramos la de mas vieja data, la figura de la detencion preventiva, conocida en otros paises como prision preventiva, que ha originado con el pasar de los años, dentro de las Ciencias del Derecho Penal, y del Derecho Procesal Penal, innumerables planteamientos, a nivel de Derecho Comparado, basados en las formas de su tratamiento, en los diferentes sistemas juridicos, sobre todo porque priva al individuo de su libertad, aunque sea de manera provisional, comprobandose que ello ocasiona grandes trastornos, porque generalmente produce la perdida del empleo a los imputados que lo tienen, y el apartar al individuo del grupo familiar y social al cual pertenece, con las consabidas consecuencias en el orden economico, social, etc

Para VICENTE GIMENO SENDRA “Por Medidas Cautelares debemos entender, las resoluciones motivadas del organo jurisdiccional, que pueden adoptarse contra el presunto responsable de la accion delictuosa, como consecuencia de un lado, del surgimiento de su cualidad de imputado y, de otro, de su ocultacion personal o patrimonial, en el curso de un procedimiento penal, por las que se limita provisionalmente la libertad o la libre disposicion de sus bienes con el fin de garantizar los efectos penales y civiles de la sentencia” GIMENO SENDRA, (1992 347)

### **3 Característica de las medidas cautelares personales**

#### **a) Instrumentalidad**

Las Medidas Cautelares están unidas o son subsidiarias a otro proceso. Obedecen a la existencia de un proceso en materia penal, que será el que condicione si la misma procede o no. Ellas no tienen un fin en sí mismas, sino que son accesorias a otro proceso principal, del cual dependen y al cual deben su cumplimiento.

Cada medida será proporcionada a la naturaleza del hecho y a la sanción que se estime podría ser impuesta al imputado.

Esta característica de ser instrumentales, hace que la medida cautelar no implique una decisión definitiva y de que la resolución que las ordena sirva para la decisión final posterior de la causa. Son un instrumento de apoyo a la resolución que ha de tomarse posteriormente. Vienen a convertirse en una tutela mediata a un derecho sustancial que se trata de proteger, y sirven para asegurar el eficaz funcionamiento de la justicia.

Las Medidas Cautelares son instrumentales porque se dictan u ordenan con anterioridad al momento en que será declarada la voluntad concreta de la Ley.



ALFREDO DI IORO, citado por MARTINEZ BOTOS, señala que "las medidas cautelares son instrumentales por cuanto no tienen un fin en si mismas sino que constituyen un accesorio de otro proceso principal del cual dependen y a la vez aseguran el cumplimiento de la sentencia que vaya a dictarse" (DI IORO "En" MARTÍNEZ BOTOS, 1978 78)

Las medidas cautelares obedecen al futuro encuadramiento de una resolución definitiva, cuya eficacia práctica aseguran, con un carácter preventivo, aunque carecen de autonomía funcional. Se haya conectada necesariamente a la situación jurídica del sindicado, dentro del proceso penal, y por ende a la sentencia que corresponderá dictarse, o a la resolución que decida el caso, como puede ser también un sobreseimiento, por vínculos de instrumentalidad o subsidiariedad.

#### **b) Provisionalidad**

Las Medidas Cautelares son siempre provisionales, y por ello no interesa que el proceso penal termine con sobreseimiento o han de durar mientras permanezca pendiente el proceso principal, y analizarán cuando termine dicho proceso, extinguiéndose sus efectos, o transformándose en medidas de ejecución penal. Por tanto si cambian o se modifican los presupuestos y las

circunstancias, como la situación jurídica del sindicado que ha justificado su adopción, podrán incluso transformarse, porque solo deben permanecer siempre y cuando subsistan los fundamentos que han dado lugar a que las mismas hayan sido ordenadas

Por ser la medida cautelar eminentemente instrumental, se convierte en una medida de carácter provisional, porque los efectos de la acción cautelar aseguradora, son de carácter provisional, y cuando se produce cosa juzgada, mediante sentencia, generalmente se extingue la eficacia de la resolución cautelar, cualquiera sea el resultado del pronunciamiento definitivo. En ese sentido, en el proceso penal, si la sentencia es condenatoria, se reemplaza la medida cautelar por la pena impuesta, o bien se transforma. Si el fallo es de sobreseimiento, se desestima la medida cautelar y no es necesario que se revoque la ya dispuesta, porque esta se extingue ipso facto, debiendo procederse a hacer las comunicaciones de rigor, cuando se trata de alguna restricción a la libertad de la persona

Igualmente se habla de provisionalidad de la medida cautelar, haciendo relación al hecho de que las medidas cautelares decretadas conservan su eficacia en tanto se mantenga la situación que las sustenta, y siempre y cuando subsistan las motivaciones que se tomaron en cuenta al decretarla

Como la medida cautelar tiene ese carácter de provisionalidad, la resolución que la ordena puede ser modificada, e incluso suprimida, atendiendo a si varían o no las circunstancias. También vale la pena anotar, que cuando una medida cautelar personal es negada, puede volverse a pedir, porque nada obsta para que en lo sucesivo, de variarse la situación jurídica del imputado o las circunstancias fácticas que provocaron la denegación de la medida cautelar, pueda ésta volverse a requerir, en atención a que la resolución que las confiere tiene carácter provisional, interlocutorio.

La característica de provisionalidad de la medida cautelar supone que los efectos derivados de las medidas cautelares tienen una duración limitada en el tiempo, en cuanto están destinados a extinguirse una vez que sea dictada la resolución final, ya sea levantándose definitivamente, para el caso en que la sentencia sea absolutoria, o bien transformándose en ejecutiva, para el evento en que resultare condenatoria.

La provisionalidad es una condición temporal, sujeta a la verificación de una futura situación. Y la provisionalidad de las medidas cautelares implican que están condicionadas a desaparecer una vez se expida la resolución definitiva.

En el caso de la detención preventiva, corresponde a una medida cautelar personal, que al mismo tiempo y con mayor razón, debe ser temporal, y en

ese sentido, nuestro Legislador, como el de otros países, recientemente ha adoptado una postura de avanzada, promulgando una nueva ley, la Ley 43 de 27 de noviembre de 1997, mediante la cual ha querido establecer plazos máximos de duración a esa medida cautelar personal de la detención preventiva, que de no ser respetados, dicha violación provoca la fundamentación del oportuno recurso de Habeas Corpus, para lograr que se declare ilegal esa detención preventiva

c) **Jurisdiccionalidad**

Este elemento de las Medidas Cautelares Personales, responde al hecho de que es requisito fundamental de que en principio, las mismas sean adoptadas por el Órgano Jurisdiccional Competente, o por el Ministerio Público. De manera excepcional, algunas medidas cautelares previamente determinadas, o preordenadas, pueden ser dispuestas por la Policía, como sucede en el caso de la aprehensión provisional, o de la detención preventiva, pero cabe señalar que debe ser puesto el detenido a órdenes de autoridad competente dentro de las 24 horas de su aprehensión.

El carácter jurisdiccional de la medida cautelar deviene de su misma naturaleza y fin. En ellas tiene eficacia la actividad jurídica dentro del

proceso, y por ello solo pueden ser dadas por el Juzgador y algunas se permiten ser otorgadas por los Agentes de Instruccion, en la actividad jurisdiccional. Las medidas cautelares responden a una mera actividad jurisdiccional, por lo que no competen a otros Órganos del Estado, distintos al Órgano Judicial, y en el campo de las medidas cautelares personales, dentro del proceso penal, tanto el Juez como el Funcionario de Instruccion deciden sobre las mismas, excepto en las causas por delitos relacionados con drogas ilícitas en las cuales las medidas cautelares personales, distintas a la detencion preventiva, son decididas exclusivamente por funcionarios jurisdiccionales, excluyendose al Agente del Ministerio Público.

Es en principio, al Órgano Jurisdiccional, al que corresponde la evaluacion de todas las circunstancias que la causa presente, para disponer lo concerniente a si procede o no la medida cautelar, e incluso son dichas autoridades, las que podran valorar la situacion, atendiendo a la necesidad de la medida cautelar para así seleccionar la que mejor se ajuste a las circunstancias facticas. Resulta potestativo del Juez, entonces, incluso disponer de una medida cautelar personal distinta a la solicitada, o limitarla de acuerdo a la necesidad, pudiendo adoptar la que resulte mas adecuada a las mismas circunstancias del caso.

La Jurisprudencia de nuestra Corte Suprema de Justicia, es abundante, sobre todo en materia de Habeas Corpus, al efectuar sustitutos de la detencion preventiva por medidas cautelares personales distintas, en el sentido de determinar, que en efecto, es el Órgano Jurisdiccional, el que mantiene esa potestad de decidir sobre la aplicacion de medidas cautelares personales, disponiendo generalmente la que mejor se adecue, atendiendo a la importancia de la cautela, y a un justo equilibrio, para que el imputado no sufra daños inevitables o de difícil reparacion

ElCodigo Judicial de Panama, en su articulo 2147A, adicionado por la Ley 3 de 1991, establece que la libertad personal del imputado solo podra ser limitada mediante la aplicacion, por el Juez o por el funcionario de instruccion, de las medidas cautelares previstas

Como vemos, a diferencia de otros paises como en Argentina, en que la medida cautelar personal solo puede ser concedida por el juez, (y de allí su característica de jurisdiccional), en Panama, en materia penal, es permitido que el funcionario de instruccion o representante del Ministerio Publico, las ordene en el sumario y para determinadas causas, distintas a las relacionadas con drogas ilícitas

ch) **Oficialidad**

La medida cautelar personal, del proceso penal, tiene caracter de oficialidad, es decir, no surge la necesidad de que la parte interesada o afectada la solicite, porque puede ser decretada de oficio, por el funcionario. Se considera que su aplicación es un deber del Juzgador y por ende del Estado en nombre del cual presta sus servicios.

d) **Homogeneidad**

Las Medidas Cautelares son homogéneas a las medidas de ejecución o ejecutivas que las mismas tienden a preordenar. Por ejemplo, la medida cautelar de la detención preventiva, cuando procede, finalmente es tomada en cuenta para la ejecución de la pena, llegada la sentencia condenatoria, computándose el tiempo de prisión preventiva, como tiempo que le corresponde cumplir al sentenciado al momento de la ejecución de la pena.

e) **Revocabilidad**

A esta característica le debemos el hecho de que las medidas cautelares puedan ser modificadas, reformadas o revocadas por el Órgano

Jurisdiccional, durante el curso del proceso, atendiendo a la variación de las circunstancias que se pudieron haber tenido en cuenta por el Juzgador o el Funcionario de Instrucción, para su otorgamiento

Al señalar que las medidas cautelares, son igualmente provisionales, esa situación implica que no producen cosa juzgada y por tanto pueden variar las circunstancias analizadas al otorgar dichas medidas, alterando la situación, por lo que la resolución que las concede puede ser objeto de nuevo examen, o de revisión

En el caso de las medidas cautelares personales permitidas en las causas de delitos relacionados con drogas ilícitas, en Panamá por ministerio de la Ley, deben ser consultadas ante el Superior jerárquico del Juzgador que concedió la medida, por lo que se permite la revocatoria anotada, en el evento de que sea necesario hacerlo, para ampliarlas, restringirlas, sustituirlas e incluso para eliminar la medida cautelar

**f) Interes (público o privado)**

Las medidas cautelares personales fueron concebidas en base a un interés público o de la colectividad. Benefician al conglomerado social, y es interés



del Estado el de preservar el orden jurídico o el de restaurar el ya alterado, asumiendo como propia la función cautelar

El Estado ve como de su propio interés que el imputado cumpla con la medida cautelar personal impuesta, en base a imponerle obligaciones que son apreciadas por los perjudicados con la acción delictiva o las víctimas del delito

Demuestran un interés de la colectividad, y sea en la pretensión punitiva o un interés privado, ya sea en una pretensión resarcitoria a la víctima del delito

#### 4 Presupuestos de las Medidas Cautelares

##### a) El “Fumus Bonis Iuris” Principio de Bondad y Buena Fe o verosimilitud del derecho que se invoca

El “*fumus bonis iuris*” se identifica con la existencia de una imputación, o con los llamados indicios de criminalidad en materia penal, que sugieren de manera racional, que en el sumario consta mediante los elementos probatorios suficientes, la existencia o posible comisión de un delito, y la atribución del mismo a una persona determinada. Constituye a priori, el formarse un criterio o juicio sobre la responsabilidad penal del

sujeto que solicita la medida, en base a la vinculacion al hecho punible, y en consecuencia sobre la futura posibilidad de imposicion de una pena a dicho sujeto. El Juzgador debe considerar la concurrencia de indicios de criminalidad en la persona sobre la cual va a recaer la medida cautelar.

El “*fumus bonis iuris*” implica, que para adoptar una medida cautelar personal, debe surgir la apariència de que efectivamente la misma presupone ese derecho, es decir, que surjan posibilidades sobre lo que sera la resolucìon final, calculandose que en resolucìon finalmente pueda declararse tal derecho, de manera favorable a quien corresponda concedersele. Se debe dar una verosimilitud de que el derecho exista, y no se exige para estos fines plena prueba o prueba acabada, sino tan solo un mero acreditamiento a *prima facie*, es decir, sumariamente, convertido en una posibilidad de que exista, ya que la verdadera realidad surgira al agõtarse todòs los tramites y con el dictamen de la sentencia.

El “*fumus bonis iuris*” analizado como uno de los presupuestos necesarios para otorgar o acceder a una medida cautelar personal, se puede traducir en que existe verdaderamente un juicio de razonamiento a traves del cual el Òrgano Jurisdiccional o el Agente del Ministerio Público, (en los casos en que se le permita ordenarla), pueden prever que la resolucìon final de la causa penal, resultara desfavorable a aquel que solicita la medida

cautelar La valoracion es negativa, por cuanto se deduce que el sujeto no tiene a su favor el derecho, sino que por el contrario lo ha infringido, y que se hara acreedor con posibilidades a una sentencia de condena Una vez que se verifican esos indicios de criminalidad, no es necesario establecer que el hecho haya ocasionado daños y perjuicios, ni garantizar su aseguramiento, por lo que estos son considerados en segundo termino

MARTINEZ BOTOS, en su obra MEDIDAS CAUTELARES, señala que

“Para obtener el pronunciamiento de una resolucíon que estime favorablemente una pretensíon cautelar, en consecuencia, resulta suficiente la comprobacíon de la apariencia o verosímilitud del derecho invocado por el actor (tradicionalmente denominado *fumus bonis iuris*), de modo tal que, segun un calculo de probabilidades, sea posible anticipar que en el proceso principal se declarará la certeza del derecho Las Medidas Cautelares, mas que hacer justicia, estan destinadas a dar tiempo a la justicia para cumplir eficazmente su obra De allí que para decretarlas no se requiera una prueba acabada de la verosímilitud del derecho debatido en el principal, extremo que solo puede ser alcanzado al tiempo de la sentencia, ni sea menester un examen exhaustivo de las relaciones que vinculan a las partes, bastando que a traves de un estudio prudente--apropiado del estado del tramite - sea dado percibir un *fumus bonis iuris* en el peticionario ” MARTINEZ BOTOS, (1994 45)

**b) “Periculum in mora” o Peligro en la Demora del Proceso**

Desde que se da inicio a la investigación penal, y hasta que se produzca la decisión de la causa mediante sentencia definitiva, ha de transcurrir un lapso de tiempo, y se presume que en ese periodo mas o menos largo, deben poder realizarse todos y cada uno de los actos procesales que resulten indispensables para que la mencionada resolución pueda ser dictada. Ante la posibilidad de que surjan en ese lapso de tiempo, hechos o acciones que puedan poner en peligro la efectividad de la resolución es que se ha considerado el otorgamiento de la medida cautelar. Las Medidas Cautelares son aplicables, cuando existan exigencias inaplazables relativas a las investigaciones, relacionadas con situaciones concretas de peligro para la adquisición o la autenticidad de las pruebas, o cuando exista peligro evidente de que el imputado se de a la fuga, y el delito complete pena mínima de dos años de prisión, o cuando por circunstancias especiales o por la personalidad del imputado, exista peligro concreto de que este cometa delitos graves mediante el uso de armas u otros medios de violencia personal.

Conforme lo señala la Dra AURA GUERRA DE VILLALAZ, en sus clases del Programa de Maestría, en Ciencias Penales y en Derecho

Procesal “ *periculum in mora* ” consiste en la posibilidad de que en el periodo de tiempo necesario para la realizacion de los intereses tutelados por el Derecho, a traves del desarrollo de la funcion jurisdiccional, se verifique un evento natural o voluntario, que suprima o restrinja los intereses mismos haciendolos imposibles, o limitando su realizacion por los organos jurisdiccionales ” GUERRA DE VILLALAZ, (1995)

El “*periculum in mora*”, o peligro en la demora, constituye un presupuesto en el otorgamiento de toda medida cautelar, junto con la verosimilitud del derecho, al que hemos hecho referencia. La posibilidad de que el derecho de la persona que persigue la medida cautelar, se vea frustrado o afectado, por el transcurso del tiempo, en que deba aguardar el dictamen de la sentencia final, decisiva, debe surgir como requisito para la Medida Cautelar. Ese peligro en la demora presupone por ejemplo, en materia penal, que una persona sometida a detencion preventiva, pueda ser finalmente sancionada con una pena convertible en sancion pecuniaria, y por ende, no merezca pasar en la carcel hasta que se dicte sentencia, pudiendose conceder una medida cautelar personal menos grave de acuerdo a la verosimilitud de su derecho, imponiendosele el deber de presentarse periodicamente ante autoridad competente, hasta tanto la causa sea decidida en forma definitiva, y ello garantizaria el derecho a gozar de libertad

ambulatoria restringida, y no verse privado de ella como peligraria con la demora de la sentencia penal

El peligro en la demora surge de la sola duracion del proceso, y la prolongacion de un lapsus de tiempo, mas o menos largo, hacen surgir cierto riesgo que debe afrontar la administracion de justicia

El instituto de las Medidas Cautelares, tanto reales como personales, encuentra su razon de ser en el peligro en la demora o “in mora”

#### c) Coercion Procesal Penal

‘La coercion procesal aplicada a la persona del imputado implica la utilizacion de medios coercitivos en contra de este durante el procedimiento y la utilizacion de medios distintos que no afecten la libertad ambulatoria del imputado que es lo que se persigue con las medidas alternativas a la prision preventiva. Aun asi, como lo señala CAFERATA NORES, “solo la necesidad verificada en cada caso de evitar que el imputado frustre los fines del proceso es lo que puede justificar las medidas coercitivas en contra de quien goza de un estado juridico de inocencia” CAFERATA NORES, (1993 30)

La coerción procesal no solo es necesaria para llevar a cabo excepcionalmente la detención preventiva, sino que además sirve de medio para garantizar el cumplimiento de las otras medidas cautelares personales establecidas en nuestra legislación penal

Las medidas de coerción personal son también cautelares, ya que no tienen un fin en sí mismos, sino que tienden a evitar los peligros que pueden obstaculizar la consecución de los fines del proceso y deben ser interpretadas restrictivamente

El mecanismo de la coerción procesal-penal constituye también un medio para asegurar el cumplimiento de las medidas cautelares personales alternativas a la detención preventiva, a fin de asegurar su cumplimiento en beneficio de los logros de los fines del proceso

Las medidas cautelares personales si bien se ofrecen como alternativas a la prisión preventiva o cautelar, implican una limitación a la libertad física de la persona, ya que si bien a esta se le sustituye la prisión preventiva, mediante actos coercitivos, también el imputado ve restringido el ejercicio de sus derechos personales

El imputado que goza de una medida cautelar personal distinta a la detención preventiva, mantiene restringido sus derechos mediante imposiciones a su libertad

Las medidas de coerción tienden a evitar que el imputado obstaculice la investigación o el descubrimiento de la verdad. La existencia de medidas coercitivas utilizadas racionalmente, tienen gran importancia no solo para la aplicación excepcional de la detención preventiva, sino también para la efectiva aplicación de las otras medidas cautelares personales en el proceso penal, por cuanto aseguran su cabal cumplimiento y por ello hemos querido dedicarle este análisis a dicha figura jurídica.

Mediante la coerción procesal que envuelve la medida cautelar personal, se asegura la comparecencia del imputado al proceso y el cumplimiento de las restricciones que le fueron fijadas como alternativas a la detención preventiva, en el caso de una diferente a esta. De lo contrario, el incumplimiento puede acarrear la revocatoria de la medida cautelar concedida, por desobediencia o renuencia en cumplirla, lo que hace presumir que puede darse un intento de fuga, o de colocarse fuera del alcance de las autoridades, para evadir la acción de la justicia.



## **5 Criterios para la Aplicacion de las Medidas Cautelares Personales en el Proceso Penal**

### **a) Criterio de Proporcionalidad**

Este criterio esta basado en una idea de equilibrio, entre los intereses generales de la colectividad y los intereses particulares del individuo. Debe haber proporcionalidad entre el delito cometido y el resultado producido dentro de la sociedad.

Se debe tomar en cuenta que la medida cautelar que se ha de aplicar, sea la mas conveniente, u oportuna para lograr un resultado basado en su libertad.

Este criterio de proporcionalidad toma en consideracion varios principios, entre los cuales estan el principio de adecuacion, de necesidad, de motivacion, y de subsidiariedad, como veremos.

#### **1) Principio de Adecuacion**

La medida cautelar personal que se trata de aplicar debe ser la adecuada al resultado que se desea obtener. Se relaciona con el delito, en el sentido de que la medida aplicable tiende a evitar que el sujeto evada su enfrentamiento

con la justicia penal, o que pueda darse a la fuga, o que borre o elimine pruebas, o pretenda eludir la responsabilidad civil, derivada del delito

## **2) Principio de Necesidad**

Se toma en cuenta el interes publico, y se debe considerar que la medida cautelar que se adopta o se selecciona no va mas alla de la necesaria para su eficacia, para evitar excesos. Debe aplicarse la medida cautelar personal necesaria para determinada situacion concreta, evitandose en lo posible la aplicacion inmediata de la detencion preventiva, utilizandose como ultimo recurso cuando todas las otras medidas resulten inadecuadas

## **3) Principio de Motivacion**

Se traduce en la necesidad de motivar la resolucio[n] jurisdiccional por la cual se adopte la medida cautelar, estableciendose los fundamentos y las razones por las cuales se limita el derecho a la libertad del individuo, en los casos penales, para que a su vez pueda haber un control efectivo y una adecuada fiscalizaci[on] de la medida concedida

#### **4) Principio de Subsidiariedad**

A este principio atiende el hecho de que la medida que se adopte sea la menos lesiva para el interés privado. Se trata de examinar las medidas cautelares, para escoger la menos grave posible, de las que señala la ley para alcanzar los resultados que persigue el proceso. La medida cautelar no solo debe ser la adecuada y necesaria para conseguir y asegurar los fines del proceso, sino que debe evitar excesos, aplicándose la que restrinja con menos intensidad la libertad del individuo, en atención al delito cometido.

#### **5) Principio de Motivación de la Resolución que la otorga**

Las medidas cautelares han de otorgarse mediante una diligencia o mediante una resolución motivada, que revista las formas de un auto, que establezca claramente en la parte dispositiva, cuál de las medidas cautelares se adopta, mediante razonamientos jurídicos, señalándose el fundamento legal de la misma. Cuando la medida cautelar haga referencia a alguna restricción debe señalarse los términos de la misma, y la autoridad encargada de velar por su cumplimiento. En los casos en que se decreta la medida cautelar personal de la detención preventiva, esta debe hacerse, conforme a como lo exige el Código Judicial de Panamá, mediante diligencia en la cual

se exprese el hecho imputado, y los elementos probatorios que figuran en el proceso contra la persona cuya detención se ordena

**b) Criterio de Urgencia**

Este criterio implica que es necesario aplicar las medidas cautelares con preferencia al inicio del proceso, y antes de que se dicte la sentencia definitiva. La urgencia responde a que por lo general, con el transcurso del tiempo, pudiera ocasionarse daños irreparables, u obstáculos para el desenvolvimiento y la rápida marcha del proceso. Aunque debe haber un equilibrio entre la actividad judicial y la celeridad de los procesos, para que no se haga ilusorio el resultado que se persigue.

Se debe acordar la medida cautelar lo más rápidamente posible, utilizando el Principio de la Celeridad Procesal, otorgándose de la manera más expedita y viable.

**c) Criterio de Sumariedad**

Las medidas cautelares son sumarias, y de trámite corto, aunque en el proceso penal se reconoce el derecho de la contraparte a atacar la medida cuando es concedida y el de la defensa, de defenderla.

Las medidas cautelares no constituyen un proceso en sí, pero sí deben ser ordenadas mediante un trámite corto, abreviado, sumario, tomándose en consideración los presupuestos legales exigidos para cada una.

El conocimiento del Juez debe ceñirse a la verificación de que surgen indicios serios de criminalidad, determinando el surgimiento del *fumus bonis iuris* y del *periculum in mora*.

#### **ch) Criterio de Ausencia de Contradicción**

En el acto que ordena una medida cautelar, hay ausencia de contradicción. El funcionario aplica la medida a la parte, notificando la medida después que la adopta. Esta situación puede apreciarse en la orden de detención preventiva, lo que evita que la parte pueda eludir su aplicación. Ese factor no impide que el imputado ejerza su derecho a defensa, porque puede presentar por medio de recursos su inconformidad, o por vía incidental.

## CAPITULO II

### IMPLEMENTACION DE LAS MEDIDAS CAUTELARES PERSONALES EN PANAMA

#### 1 Doctrina y Antecedentes

Las medidas alternativas a la detencion preventiva, la (equivalente en otras legislaciones a la prision provisional), surgen como un mecanismo para sustituir esa detencion preventiva o prision provisional por otras medidas que sean menos perjudiciales al procesado, y que a la vez satisfagan las necesidades y fines del proceso

Se buscan otras vias alternativas a la privacion de la libertad durante el proceso, en vista de que al aplicar la detencion preventiva al sujeto imputado aun no ha sido condenado mediante sentencia, respetando los principios que ha proclamado el sistema procesal penal. Entre ellos el de la presuncion de inocencia

Se ha considerado necesario emplear medios distintos al encierro preventivo, por las condiciones en que este se cumple, por su prolongada y vergonzosa duracion, que muchas veces se utiliza como anticipo de una

condena, formulandose alternativas a esa prision preventiva, utilizando de manera mas racional y humana la coercion estatal durante el procedimiento

Las llamadas medidas alternativas de la prision provisional, proveen una mayor flexibilidad, compatible con el tipo de delito, la gravedad del mismo, la personalidad y antecedentes del delincuente, sin dejar de atender tambien a la proteccion que requiere la sociedad, evitando la aplicacion innecesaria de la pena de prision

✓El Licenciado SILVIO GUERRA MORALES, al analizar la situacion en la realidad panameña, señala que “las tendencias actuales que dirigen sus ataques en pro de la desaparicion de la detencion preventiva, echan sus raíces en una cristalización del Derecho Penal y en la humanización de la justicia punitiva” GUERRA MORALES (1992 37)

Este autor nacional, denuncia en su monografía “ la utilización arbitraria del encarcelamiento preventivo, la falta de control social sobre los actos judiciales, la enorme delegación de funciones, la presunción de culpabilidad que hacen reposar sobre el supuesto inculcado, la demora sin explicaciones de tantos procesos penales, como resabios prosaicos de un sistema procesal que no reconoce dignidad ni respeto alguno al hombre panameño ”

En concepto de HUACUJA BETANCOURT, “ si de acuerdo con la Ley y los tratados internacionales, debe presumirse inocente el encausado, hasta que no se demuestre lo contrario, no puede restringirse su facultad de ambulatoria, lo que se traduce indudablemente, en una violacion flagrante del derecho fundamental del individuo de su libertad personal” HUACUJA BETANCOURT (Op Cit 52),

Siendo así, compartimos el criterio establecido doctrinalmente por FABRICIO GUARIGLIA cuando manifiesta que “un sistema autenticamente democratico no debe tener reparo alguno en llevar hasta su ultimas instancias, el imperio de los derechos y garantias individuales en la actuacion de la Ley Penal ” GUARIGLIA (Op Cit 80)

La cantidad cada vez mas considerable de presos sin condena o de sujetos sometidos a detencion preventiva, que han ocasionado el aumento de la poblacion penitenciaria y la saturacion de las carceles de muchos paises, entre ellos las del nuestro, han sido motivos suficientes y factores determinantes, para buscar, encontrar y querer establecer medidas alternativas a la prision provisional

Internacionalmente se han desarrollado como antecedentes a estas medidas alternativas a la detencion preventiva, instrumentos juridicos tales como



- 1 La Declaracion Universal de los Derechos Humanos de 1948
- 2 El Pacto Internacional por los Derechos Civiles y Politicos de 1966
- 3 Las Reglas Minimas para el Tratamiento de las Reclusos de 1955
- 4 Las Reglas Minimas de las Naciones Unidas sobre Medidas No Privativas de Libertad, denominadas Reglas de Tokio, aprobadas en 1990

Se considera entonces, que mediante las medidas alternativas a la prision provisional se cuenta con un sistema mas ventajoso para el delincuente y la sociedad, permitiendo estas un tratamiento mas eficaz, del delincuente en la comunidad, que cumplen los fines de la justicia penal de reintegracion social del delincuente en forma positiva, y asi fomentar su sentido de responsabilidad hacia la sociedad

Vale la pena destacar principalmente el objetivo de las Reglas de Tokio, sin desmentir la finalidad de los otros instrumentos juridicos anotados, en virtud de que finalmente por estas, en 1990, se observo la necesidad imprescindible de transformar radicalmente nuestro sistema de enjuiciamiento penal nacional, por lo que se propuso una profunda reforma legislativa, que estableciera una serie de medios coercitivos mas benignos

que el encarcelamiento preventivo, permitiendo medidas alternativas a la prision provisional, dejando relegada la detencion preventiva a una categoria de supuesto de excepcion. Ello se logro en 1991, con la promulgacion de la Ley 3 del 22 de enero de ese mismo año. Y es que esas reglas de Tokio pretenden fomentar una mayor participacion de la comunidad en la gestion de la justicia penal, especialmente en el regimen aplicable a los delincuentes, asi como fomentar entre esos delincuentes su sentido de responsabilidad hacia la sociedad y respeto a esas medidas alternativas.

‘Las medidas cautelares personales que han sido establecidas en Panama, por la Ley 3 de 1991, son “un conjunto de formas que la ley preve para que una persona acusada de cometer un delito se mantenga a ordenes de la autoridad, o bien para limitar que esta disponga de sus bienes, e impedir asi que se evada de la aplicacion de la pena y de la responsabilidad que pueda corresponderle en caso de ser hallada culpable” ORGANISMO JUDICIAL, (1993 2)

Las Medidas Cautelares son formas de coercion procesal penal que se imponen durante el curso del proceso penal y que buscan la actuacion de la ley sustantiva en el caso en concreto, y el descubrimiento de la verdad.

El principio de la garantía del debido proceso, impone al juzgador la observancia del conjunto de medidas cautelares, (y excepcionalmente será sometido a prisión preventiva), a fin de hacer efectivos los fines del proceso penal con su participación, hasta que se determine su culpabilidad

## **2 Medidas Cautelares Personales establecidas con la Ley 3 de 1991**

La Ley N°3 del 22 de enero de 1991, introduce en Panamá, algunas medidas alternativas o sustitutivas de la prisión preventiva, detención preventiva que queda establecida para ser aplicada excepcionalmente, denominándoles “medidas cautelares personales”

Las medidas cautelares personales distintas a la detención preventiva que han sido incorporadas a nuestra legislación procesal penal, buscan agilizar los procesos penales, sin menoscabar los derechos de los acusados, para de esta forma, asegurar o garantizar a los ciudadanos una administración de justicia expedita. Ellas permitirán una más rápida notificación de los sindicados, llevar a la práctica el principio de inmediación, y practicar las pruebas necesarias con mayor efectividad dentro del proceso penal

Se establece que la libertad de una persona acusada de haber cometido delito, solo podrá ser limitada por el Juez o por el Funcionario de Instrucción

respectivo, mediante la aplicacion de las medidas cautelares previstas en la Ley 3 de 1991, por lo que a partir de la promulgacion de dicha ley, ya no se debe hacer uso indiscriminado de la prision cautelar o preventiva

Todo imputado cuenta con que le sera reconocido a su favor el principio de presuncion de inocencia, por lo menos, mientras no se pruebe su culpabilidad en juicio previo, y siendo esa la situacion, este tendra derecho, salvo casos excepcionales, a permanecer en libertad durante el proceso

La Ley 3 de 1991, que reforma y adiciona algunas disposiciones delCodigo Judicial de Panama, que contempla el procedimiento penal, tambien establece como presupuesto que ninguna persona podra ser sometida a medidas cautelares, si no existen graves indicios de responsabilidad en su contra. Con ello podemos explicar como se requiere el presupuesto estudiado, de "fumus bonis iuris". Tambien pueden ser aplicadas las medidas cautelares personales, si surge peligro de que se puedan frustrar los fines del proceso penal y de que este se haga ilusorio, con lo que se pone de manifiesto el "periculum in mora", o peligro en la demora.

Las medidas cautelares personales previstas en la Ley 3 de enero de 1991, han sido recogidas en la seccion Primera del Capitulo VI, Titulo II del Libro III del Codigo Judicial, en sus articulos 2147-A al 2147-J, y son las siguientes

- 1 La Prohibicion del acusado de abandonar el territorio de la Republica, sin aūtorizacion judicial
- 2 El deber de presentarse periodicamente ante autoridad publica
- 3 La obligacion de residir en un determinado lugar comprendido dentro de la jurisdiccion correspondiente
- 4 La obligacion de mantenerse recluido en su propia casa, habitacion o establecimiento de salud, segun sea el caso
- 5 La detencion preventiva

Como vemos, algunas de las medidas alternativas a la detencion preventiva que recoge la doctrina, estan contempladas en la Ley 3 de 1991, no todas

NuestroCodigo Judicial en su Libro III, de Procedimiento Penal, vigente a partir de 1987, incluyo como medidas alternativas a la prision provisional, la libertad provisional lograda mediante la fianza de excarcelacion, y distintas cauciones como la personal y la juratoria, instituciones todas de singular importancia, que analizaremos en lo sucesivo, mas sin embargo dejando constancia de que el principal objeto de nuestro estudio, lo constituyen las medidas cautelares personales introducidas por la Ley 3 de 1991, por lo que profundizaremos en cada una de ellas

En lo que se refiere al Derecho Comparado, vale la pena anotar que otras legislaciones ya han incluido estas y otras medidas cautelares, sustitutivas de la prision preventiva. Porque en Panama, como hemos señalado, la innovadora Ley 3 del 22 de enero de 1991, ha sido la pieza o el instrumento juridico nacional, de trascendental importancia, por medio del cual nuestra legislacion procesal penal, adopta nuevas y modernas corrientes, y de una vez por todas, introduce algunas medidas sustitutivas a la prision preventiva, y ello lo hace, adicionando el Libro III sobre Procedimiento Penal, del Código Judicial, aprobado en 1987

a) **Prohibicion al Imputado de Abandonar el Territorio de la Republica Sin Autorizacion Judicial**

Esta medida cautelar personal, ha cobrado gran importancia dentro del proceso penal, y constituye una orden de arraigo, que debe cumplir el imputado, hasta el punto de que si necesitare salir del pais a alguna gestion o actividad, debe solicitar autorizacion al Juez de la causa, la cual se tramita via incidental, dandose traslado al Representante Ministerio Publico, una vez hecha la peticion la cual debe estar fundamentada en las pruebas correspondientes, sobre el pais al cual pretendiera viajar, el motivo (laboral, deportivo, o de otra indole), y señalar la fecha de salida o del vuelo y la

fecha de regreso al país, cuando tendrá que reportarse mediante su presencia al tribunal, comprobando que cumplió con la autorización en el periodo concedido. Esta prohibición suele ser impuesta conjuntamente con otras medidas cautelares u otras alternativas a la detención preventiva, como sucede, con la fianza de excarcelación provisional, por lo que si se concede autorización para salir del país debe ser dicha resolución notificada al fiador del imputado.

La medida cautelar personal de prohibir al imputado abandonar el territorio de la República, sin autorización judicial también de algún modo, restringe la libertad ambulatoria, se ejecuta, impartiendo la orden a las autoridades del Departamento de Migración y Naturalización del Ministerio de Gobierno y Justicia, quienes a su vez registran los oficios de la autoridad competente que da la orden en los distintos aeropuertos o puntos fronterizos de salida del país. De la misma manera opera la orden de autorización de salida del país, señalándose las fechas correspondientes a su cumplimiento.

Al finalizar el proceso, esta medida cautelar personal de prohibición de salida del país debe ser levantada, en el acto de la sentencia penal, tal como lo señala el artículo 2413 último párrafo del Código Judicial, que señala que “en la sentencia y en el sobreseimiento definitivo se ordenara el

levantamiento de las medidas cautelares y de otra naturaleza decretadas contra el imputado, que no fueren inherentes a la pena”

**b) El deber de presentarse Periodicamente ante Autoridad Publica**

Constituye una orden de comparecencia periodica, que restringe la libertad personal, que garantiza el comparendo forzoso del imputado ante la autoridad competente de su causa penal, y su sujecion al proceso

Al imponerse esta medida, tanto el Juez, como el Funcionario de truccion, deben tomar en cuenta la actividad laboral y la distancia del lugar de residencia del imputado, respecto de la ubicación del Tribunal, para poder asegurar la efectividad de esta, y para que se ocasione el minimo perjuicio al sujeto adecuando su comparecencia al Tribunal, en horas y dias habiles

**c) La Obligacion de Residir en un Determinado Lugar Comprendido dentro de la Jurisdiccion correspondiente**

Esta medida cautelar viene siendo una perfecta libertad provisional restringida, ya que establece que el imputado ante la imposicion de esta medida cautelar personal no podra alejarse del lugar que s ele fije como residencia o de los limites jurisdiccionales en que esta se encuentra



El alejarse o ausentarse del lugar establecido, acarrea el incumplimiento de esta medida cautelar, por lo que ante una infracción manifiesta de los deberes inherentes a esta u otra medida cautelar, el Juez o el Funcionario de Instrucción podrá decretar su sustitución o acumulación con otra medida más grave, habida consideración de la naturaleza, motivos y circunstancias de la infracción

Cuando se imponga esta medida cautelar personal, también debe el Juez de la causa o el Funcionario de Instrucción, según sea la autoridad competente que le corresponda otorgarla, tomar en consideración cualquier circunstancia especial, como las de alojamiento, trabajo o empleo y asistencia social del imputado, para que pueda permitirle de ser necesario, cumplirla en otro distrito o corregimiento distinto al lugar de su residencia, estableciéndose una nueva dirección domiciliaria e indicándose para su control, la autoridad donde debe presentarse

Esta medida cautelar que restringe la completa libertad del imputado, se justifica como medio de hacer más fácil la ubicación del imputado, a fin de que cuando se requiera su presencia en el proceso penal, pueda lograrse su comparecencia de forma pronta y segura

ch) La Obligacion de Mantenerse Recluido en su Propia Casa, Habitacion o Establecimiento de Salud, segun sea el caso

Esta medida cautelar es conocida tambien como arresto domiciliario, y constituye la obligacion de mantenerse recluido en su propia casa o habitacion y permite prohibir al imputado que se comunique con otras personas que no sean las que cohabiten con el o lo asistan, y esa incomunicacion persigue evitar que el imputado estorbe o de otra forma obstaculice la investigacion penal, tambien puede aplicarse cuando existan motivos para temer que el imputado intentara valerse de la comunicacion con terceras personas para ponerse de acuerdo con sus complices, inducir a falsas declaraciones o de cualquier otro modo perturbar la investigacion

Estimamos que el arresto domiciliario no permite aun en Panama, al imputado ausentarse del domicilio el tiempo necesario para satisfacer exigencias propias o ejercer actividad laboral a diferencia de otras legislaciones que racionalmente la autorizan

Incluye tambien esta medida cautelar el internamiento en institucion de salud, especializada, es decir, puede decretarse la orden de que el imputado deba ser recluido en una Clinica o en un Hospital para garantizar su atencion medica, y su salud tanto fisica como mental o psiquica En nuestro pais aun no existe Hospital Penitenciario, pero se espera contar por lo menos con una

Sala Especializada dentro del Hospital Estatal Santo Tomas, para la asistencia y el control de las enfermedades de los imputados que así lo requieran, incluso para su debida hospitalizacion, cirugias urgentes, y un espacio que cuente con una infraestructura hospitalaria adecuada y personal idoneo y capacitado, para la atencion de los casos de reclusion en establecimiento de salud, de detenidos que padecen de enfermedad ya sea física o mental

No debe confundirse esta medida cautelar personal, con la medida de seguridad curativa, a la que tambien puede ser sometido el imputado y que se aplica en establecimientos especiales, generalmente en el Hospital Psiquiatrico Nacional

**d) La de Detencion Preventiva como Medida Cautelar Excepcional**

**1) Concepto**

“ La Detencion Preventiva es una medida cautelar, de caracter procesal penal, en virtud de la cual se priva de libertad a una persona mientras se cumplen las diligencias de instruccion del proceso seguido en su contra o se recaban elementos de juicio mas completos y objetivos sobre la imputacion

que se le ha hecho como participante en un delito” MUÑOZ Y VILLALAZ ( 1975)

Segun el autor español, VICTOR MORENO CATENA, “La prisión provisional (prisión preventiva para otros, por más que todo se reduzca a una pura cuestión terminológica), admitida como un mal necesario en todos los ordenamientos jurídicos, representa hoy la más grave intromisión que puede ejercer el poder estatal en la esfera de la libertad del individuo, sin que medie todavía una sentencia penal firme que la justifique. Consiste en la total privación del inculcado de su derecho fundamental a la libertad ambulatoria, mediante su ingreso en un centro penitenciario, durante la sustanciación del proceso” MORENO CATENA, (1986 376)

La detención preventiva llegó a tener como propósito, la respuesta a la voluntad de la sociedad de adoptar medidas para impedir que la persona siga cometiendo delitos, o para bajar el nivel de alarma social, considerando también por supuesto el interés de asegurar más que nada, el fin del proceso penal

Sin lugar a dudas, la PRISIÓN PROVISIONAL, ha sido la Medida Cautelar de carácter Personal que mayor eficacia ha tenido, en el cumplimiento de los fines del proceso penal. Y es que el desarrollo del

proceso se ha visto mejor garantizado hasta ahora con la prisión del imputado, que con cualquier otra medida de carácter cautelar

Debemos tener presente también que la sociedad ha exigido que la persona que comete delito, sea detenida preventivamente, o que contra ésta se tome alguna medida, por lo menos por el bien jurídico afectado por conducta ilícita, o por el propio peligro a que ha sido sometido el conglomerado social

Con el correr de los tiempos, históricamente se suscitaron enormes conflictos por la libertad del ser humano, hasta el punto de que con el Cristianismo se empieza a establecer la dignidad del ser humano, lo que se refleja en hechos históricos de carácter sociológicos y otros jurídicos con contextos normativos, que dan paso a la ideología fundamental de los Derechos Humanos

Ante este orden de ideas, y en virtud de que la prisión provisional sirvió de medio para que se dieran muchas violaciones a los derechos humanos, y se llevaran a cabo arbitrariedades, haciéndose padecer a los reclusos o privados de libertad, sufrimiento de índole físicos, morales y materiales, antes de que dichos sujetos hubiesen sido declarados culpables mediante sentencia penal, es por lo que surge una nueva corriente, basada en la inquietud de miembros de países civilizados, de concluir en que esa prisión

provisional no debe ser utilizada, sino en casos de necesidad extrema en que no pueda hacerse uso de otros medios, para lograr los mismos efectos que persigue la grave carga de la prision provisional

Observamos que surge una disyuntiva entre el derecho que tiene la sociedad de castigar (potestad punitiva), y por otra parte el derecho de todo individuo a la garantia fundamental de la libertad

En relacion a los limites de la detencion preventiva, debemos anotar que recientemente en Panama, fue aprobada la Ley N°43 de 24 de noviembre de 1997, promulgada en la gaceta Oficial N°23,427 del jueves 27 de noviembre de 1997, por medio de la cual se modifica el codigo Judicial y se adoptan medidas de interes social en relacion con las personas sujetas a detencion preventiva

Esta ley establece, al adicionar el articulo 2148-A delCodigo Judicial, que “la detencion preventiva sera revocada por el Juez sin mas tramites, de oficio o a peticion de parte, cuando se exceda el minimo de la pena que señala la ley por el delito que se le imputa, de conformidad con las constancias procesales En estos casos, la detencion preventiva sera sustituida por otra medida cautelar personal de las señaladas en el articulo 2147-B del Codigo Judicial Las resoluciones del Organo Judicial con el objeto de cumplir lo dispuesto en este articulo, no admitiran recurso alguno ”

Se establece igualmente que si al dictar sentencia condenatoria resultare que ya el imputado ha cumplido en prision el tiempo que le hubiere correspondido, (es decir, en prision preventiva), el tribunal ordenara su inmediata libertad, sin necesidad de fianza, mientras se surte la consulta o apelacion, por lo que ya no sera necesario sustituir su detencion preventiva por otra medida cautelar distinta

La detencion preventiva se califica como una medida de caracter cautelar que solo puede ser decretada por el Funcionario de Instruccion que instituye las primeras diligencias o quien ejerza esas funciones por comision, al valorar los elementos de conviccion reunidos y apreciar el grado de vinculacion de la persona con la comision del delito, y si este amerita que en principio la persona permanezca privada de libertad

Se ha sostenido doctrinalmente, que la detencion preventiva de caracter cautelar, garantiza que el imputado este a ordenes de la autoridad competente que le requiera, para la realizacion de un acto procesal y que este no pueda sustraerse, tratandose de delitos graves, del cumplimiento de una eventual condena de prision. Presupone la existencia de elementos suficientes, para probar que se ha cometido el delito y tambien, la posible culpabilidad del imputado como autor, complice o instigador

En todo caso y por disposicion del articulo 2,159 delCodigo Judicial, la Detencion Preventiva debera ser decretada por medio de diligencias, so pena de nulidad, en la cual el Funcionario de Instruccion expresara

- 1 El hecho imputado
- 2 Los elementos probatorios allegados para la comprobacion del hecho punible , y
- 3 Los elementos probatorios que figuran en el proceso contra la persona cuya detencion se ordena

En principio, solo se podra restringir la libertad, cuando se esta ante un indicio comprobado de la existencia de un delito y de la participacion de la persona en esa delincuencia, ya como autor, ya como instigador o complice

Tambien podra decretarse la detencion preventiva, contra quien sea sorprendido infraganti, en la comision de un delito de accion publica que merezca pena privativa de la libertad

El termino infraganti, define la flagrancia, y se deduce del articulo 2,149 del Codigo Judicial, entendiendose que se da cuando se presenta alguna de las acciones siguientes

- 1 Cuando el autor del hecho punible o infractores sorprendido en el momento de estar cometendolo o cuando es sorprendido



inmediatamente despues de cometer ese hecho punible ( a esto es a lo que doctrinalmente se le considera flagrancia tipica )

2 Mientras es perseguido y aprehendido por autoridad publica, por el ofendido o por un grupo de personas, en el momento posterior a la comision del delito, y se lo señala como autor o participe siempre y cuando en su poder se encuentre el objeto material del delito o parte del mismo, o algun instrumento u objeto o presente manchas, huellas o rastros que hagan presumir fundamentalmente su autoria o participacion

3 Nuestra legislacion considera que tambien existe flagrancia cuando el hecho punible ha sido cometido en el interior de una residencia o en cualquier otro recinto cerrado y el morador retiene al infractor a la vez que requiere la presencia del funcionario de investigacion o de cualquier autoridad policiva para entregarserlo y establecer la comision del hecho

La Prision o Detencion Preventiva como Medida Cautelar en principio podra ser decretada previo cumplimiento de las formalidades que la ley exige como presupuestos, que en todo caso hemos señalado recoge el artículo 2159 delCodigo Judicial, cuando se proceda por delito que tenga señalada pena minima de dos (2) años de prision y debe ser sostenida por un

periodo determinado en un centro de reclusion diferente a donde se encuentran internadas las personas que condenadas y dentro del establecimiento carcelario en el Distrito o en la Provincia Sede del tribunal que conoce de sus casos

La Medida Cautelar de Privacion de la Libertad por Detencion Preventiva, solo se permite en casos estrictamente necesarios como una interpretacion restrictiva acorde con lo señalado en el articulo 1972 del Codigo Judicial y obedece a la necesidad de asegurar el imperio y la aplicabilidad de la ley penal y defender los bienes juridicos protegidos por el ordenamiento

Ilustres juristas, (dentro de los cuales esta JORGE CLARIA OLMEDO, gran defensor de la detencion preventiva), piensan que las sociedades necesitan defenderse del delito, que vulnera sus bienes esenciales, por lo que justifican que el Estado recurra a la privacion de la libertad del sujeto, durante el proceso, o cuando requiera hacerlo, de manera que la garantia constitucional del juicio previo, no sea un medio para lograr la total impunidad, entonces la necesidad de defensa de la sociedad se tornara, tanto mas intensa, cuando de mayor jerarquia sean los valores o bienes juridicos protegidos CLARIA OLMEDO (1983 55)

### a Excepciones a la Detencion Preventiva

La Detencion Preventiva debe excepcionalmente ordenarse, si surgen exigencias cautelares de excepcional relevancia, y en todo caso, no debe decretarse en los siguientes casos

- 1 Cuando a persona imputada sea una mujer embarazada
- 2 Cuando la persona imputada sea una mujer que amamante a su propia prole
- 3 Contra una persona que se encuentre en grave estado de salud
- 4 Contra una persona (varon o mujer) que haya cumplido los sesenta y cinco (5) años de edad
- 5 Cuando el imputado sea una persona toxico dependiente que se encuentre sometido de manera comprobada a un programa terapeutico de recuperacion en una institucion de salud legalmente autorizada
- 6 Cuando el imputado sea una persona alcohol dependiente que se encuentre sometido de manera comprobada a un programa terapeutico de recuperacion en una institucion de salud legalmente autorizada, siempre que la interrupcion del programa pueda perjudicar la desintoxicacion del imputado

**b Otras Situaciones Excepcionales en las que No se Debe Aplicar la Detencion Preventiva Ni Ninguna Otra Medida Cautelar Personal**

Generalmente dan lugar al levantamiento de la Aprehesion Provisional, de la persona, que se ha mantenido para lograr llevar a cabo las investigaciones preliminares y ante el Centro de Recepcion de Denuncias, o en los distintos Departamentos de Investigacion Judicial de la Policia Tecnica Judicial, o provenientes de alguna de sus Agencias, y que no debe ser mantenida por mas de 24 horas, sin que la persona investigada sea puesta a orden de autoridad competente, y esas situaciones son

- 1 Cuando no existen grandes indicios de responsabilidad contra la persona investigada
- 2 Cuando se investiga delito que tiene señalada en la norma penal una pena minima, inferior a los dos (2) años de prision, salvo peligro evidente de intento de fuga o por circunstancias especiales o por la personalidad del imputado de que tambien exista peligro concreto que este pueda cometer delitos graves, mediante uso de armas u otros medios de violencia personal
- 3 Cuando concurre causa de justificación
- 4 Cuando concurre eximente de punibilidad

5 Cuando concurren causa de extincion del delito

6 Cuando concurren causas de extincion de la pena que pudiera serle  
impuesta al imputado

En atencion a la detencion preventiva como cualquier otra Medida Cautelar en todo caso podemos observar que el articulo 2413 delCodigo Judicial establece que, concluido el proceso con sobreseimiento definitivo o con la sentencia de primera instancia debe ordenarse el levantamiento de las medidas cautelares que no fueren inherentes a la pena, decretadas contra el imputado, en este caso, la detencion preventiva Y es saludable anotar que para el computo de la pena impuesta en la sentencia, la ley ordena el articulo 58 delCodigo Penal, tener en cuenta el tiempo de la detencion preventiva, a razon de un dia detencion por cada dia de prision y si la pena correspondiente al delito por el que resultare definitivamente sentenciado fuere pena pecuniaria de dias multa, la detencion preventiva se le computara, a razon de dos dias por cada dia de detencion

**3 Jurisprudencia Penal sobre Medidas Cautelares Personales otorgadas por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, a través de Acciones de Habeas Corpus Años 1996- 1997 y 1998**

- a) Corte Suprema de Justicia, Pleno 22 de marzo de 1996**  
**Magistrada Ponente Aura Emerita Guerra de Villallaz**  
**Registro Judicial, publicado por el Organo Judicial, año 1996**

“ Con relacion a la fundamentacion legal de la medida cautelar adoptada, al Licenciado M señala que el Laboratorio Tecnico Especializado de la Policia Tecnica Judicial, al analizar la sustancia incautada, mediante certificacion que aparece a folios 48 del expediente, indica que se trata de la sustancia conocida como cocaína en la cantidad de 5 27 gramos Informa ademas, que en el caso de H R, quien niega la tenencia y pertenencia de la droga al igual que su adiccion a sustancias ilicitas, el medico psiquiatra forense del Instituto de Medicina Legal, indica a fojas 36-37 de los antecedentes, que se trata de un cuadro evidente de consumo de drogas

Al revisar la copia de los antecedentes remitidos, aparecen elementos de juicio suficiente que sustentan la medida adoptada, por tratarse de un caso de flagrancia, en virtud de que tanto a P G como a R se le encontro en su poder una cantidad determinada de sobrecitos plasticos conteniendo una de las variedades de las sustancias ilicitas conocidas como cocaína Sin embargo, al cuantificar la posesion de drogas en cada una de las personas, tanto del informe procedente de la Fiscalia Especializada en delitos relacionados con Drogas como de la copia, se advierte con claridad que mientras que el señor E P G le encontraron una bolsa con 14 sobrecitos en el bolsillo derecho de su pantalón, a O H R solo le encontraron en la media que usaba en el pie derecho una bolsa con dos sobrecitos similares a

los que tenia P G Tal como se dijo antes, ambos sindicados fueron debidamente examinados por el medico psiquiatra y en el caso de H R, se especifico que se trataba de un cuadro de abuso de clorhidrato de cocaína, iniciado desde los doce años de edad

Ante la situacion descrita, es necesario distinguir la conducta de posesion de droga imputada a E P G de la sumida por H R, quien no solo tenia una cantidad inferior al primero, sino que trata de un adicto de 19 años de edad, con un cuadro de abuso de drogas por varios años La situacion procesal de H R al tenos de lo que establece el articulo 260 en relacion con el 263F delCodigo Penal, permite sustituir la medida cautelar por la de un tratamiento ambulatorio en un centro de salud del Estado

En consecuencia, la CORTE SUPREMA - PLENO, administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la Ley, DECLARA LEGAL la orden de detencion provisional contra H A E P G y ORDENA la libertad de O H R, a quien se le sustituye la medida cautelar de privacion de libertad por una medida de seguridad curativa, de atencion ambulatoria, en un Centro de Salud del Estado ”

Como observamos, nuestra jurisprudencia ha permitido a falta de las condiciones indispensables para aplicar Medida Cautelar de internamiento del sujeto en una Institucion de Salud especializada, que mediante Medida de Seguridad Curativa, que es distinta a la Medida Cautelar Personal señalada, reciba tratamiento ambulatorio que por lo menos le asegure al sindicado atencion medica sustituyendo la detencion preventiva

- b) **Corte Suprema de Justicia, Pleno 23 de mayo de 1996**  
**Magistrado Sustanciador Rafael Gonzalez**  
 Registro Judicial, publicado por el Organo Judicial Año 1996

“El analisis de las constancias procesales nos demuestran que no se da la privacion de la libertad a la joven V, tampoco se obtiene el beneficio, como precio de su liberacion, que contempla el articulo 188 del Codigo Penal

“ARTICULO 188 El que secuestra a una persona para obtener de ella o de otra, como precio de liberacion, dinero, cosas o documentos con efecto juridico, cualquiera que sea, en favor del culpable o de otra persona designadas por el, aunque logre el fin propuesto, sera sancionado con prision de 5 o 7 años ”

El articulo expresa en su ultima oracion que el delito se comete aunque no se logre el fin propuesto De acuerdo con el analisis de esta norma penal lo que caracteriza al delito de secuestro es el hecho de que, luego de la retencion de una persona, el secuestrador pida por su liberacion dinero o valores

Del proceso bajo estudio resulta evidente que la privacion de la libertad no se llevo a ejecutar, menos aun se logro, ni se solicito siquiera, el beneficio economico perseguido por los sujetos implicado En caso de que los imputados realizaran los actos preparatorios idoneos a la ejecucion de tales fines, se convertiria su accion en la figura autonoma de la tentativa de secuestro prevista en el articulo 44 del Código Penal, donde se explica que la misma se da, cuando se inicia la ejecucion de un hecho punible por actos idoneos encaminados a su consumacion, pero que no se produce por causas independientes al agente



El artículo 188 del Código Penal sanciona el delito de secuestro con pena de 5 a 7 años. La tentativa es figura delictiva autónoma y el artículo 60 del Código Penal dispone una disminución a un tercio de la pena prevista para el delito principal, que en el presente caso sería de un año y ocho meses.

Lo anteriormente expuesto pone de manifiesto que la detención preventiva decretada contra los señores M G M y M G P no se ajusta al artículo 2148 del Código Judicial, ya que el delito por el cual se encuentran privados de libertad, no tiene pena mínima de dos años.

No obstante, esta corporación judicial estima que la detención preventiva debe ser sustituida por otras medidas cautelares de carácter personal, en vista de que existen elementos probatorios que vinculan a los imputados con el delito que se investiga. Consecuentemente, debe entenderse que la sustitución de la detención preventiva por medidas cautelares distintas, no exime a los señores M G M y M G P de posible responsabilidad por la comisión del delito de secuestro ni de que posteriormente, se le llame a juicio si existieron meritos suficientes para ello.

Por tanto, la Corte Suprema, PLENO, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, REVOCA la sentencia de 17 de abril de 1996, dictada por el Segundo Tribunal Superior de Justicia, y en su lugar DECLARA ILEGAL la detención preventiva decretada contra los señores M G M y M G P por el supuesto delito de secuestro y la REEMPLAZA por las Medidas Cautelares de carácter personal que establecen los literales a, b y c, del artículo 2147-B, del Código Judicial, consistentes en la prohibición de abandonar el territorio de la República sin autorización judicial, la obligación de residir dentro de la jurisdicción del Distrito de San Miguelito y el deber de presentarse cada quince días. Por tanto ordena la inmediata libertad, si no existe otra causa penal en contra de ellos.”

---

Nuestro mas alto Tribunal de justicia, ha venido respetando el Principio garantista de Excepcionalidad de la Detencion Preventiva, tal y como lo vemos en este fallo en el cual la declara ilegal e inmediatamente la sustituye por otras medidas cautelares personales, menos severas

- c) **Corte Suprema de Justicia, Pleno 6 de junio de 1996**  
**Magistrado Sustanciador Arturo Hoyos**  
**Registro Judicial publicado por el Orgaño Judicial 1996**

“En relacion al argumento planteado por el apoderado judicial de la señora V, observa el Pleno que, efectivamente, el articulo 2147-D delCodigo Judicial no permite la detencion preventiva de las mujeres en estado de gestacion, siempre que no exista exigencia cautelar de excepcional relevancia

Despues del estudio de las circunstancias procesales, el Pleno concluye que en el presente caso no concurren tales exigencias cautelares, ya que no hay evidencias de que exista peligro de que la imputada intente darse a la fuga, debido a que se trata de una ciudadana panameña, con domicilio en este pais

Dado que el articulo 75 numeral 2° delCodigo Penal, dispone que la ejecucion de la pena sea diferida si se trata de una mujer embarazada o que haya dado a luz recientemente, el Pleno considera que la medida cautelar de detencion preventiva de la señora V, en el Centro de Rehabilitacion Femenino debe ser sustituida por otra medida cautelar de caracter personal

Finalmente, es preciso indicar que el articulo 2595 delCodigo Judicial señala literalmente lo siguiente

“ARTICULO 2595 Quien haya sido puesto en libertad en cumplimiento de un mandamiento de Habeas Corpus, no podra ser detenido nuevamente, salvo que se presenten nuevos elemento probatorios que asi lo ameriten ”

En el presente caso existen elementos de prueba que vinculan a la recurrente con el ilícito que se investiga. Consecuentemente, debe entenderse que la sustitucion de la detencion preventiva por otra medida cautelar distinta, no desvincula a la señora A T V de su posible responsabilidad en el delito que se investiga ni de que, posteriormente, se le llame a juicio por el mismo, si existieran meritos suficientes

En consecuencia, la Corte Suprema de Justicia, Pleno, administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la Ley, DECLARA LEGAL la orden de detencion preventiva de A T V , y la REEMPLAZA por las medidas cautelares de caracter personal que establecen los literales a, b, y c, del articulo 2147-B del Código Judicial, consistentes en la prohibicion a la imputada de abandonar el territorio de la Republica sin autorizacion judicial, la obligacion de residir dentro de la jurisdiccion del Distrito de Panama y el deber de presentarse cada quince dias ante el juez de la causa ”

De la sentencia de Habeas Corpus del 6 de junio de 1996, citada ut-supra, se puede colegir que nuestra jurisprudencia admite la aplicacion de varias medidas cautelares personales al mismo tiempo, aplicadas de manera alterna

- ch) **Corte Suprema de Justicia Pleno 17 de junio de 1996**  
**Magistrado Sustanciador Edgardo Molino Mola**  
 Registro Judicial publicado por el Organo Judicial, Año 1996

**“Examen del Tribunal de Habeas Corpus**

Una vez atendidos los argumentos de las partes interesadas, así como la del funcionario que ordeno la medida cautelar impugnada, esta en condiciones de externar lo siguiente

En primer termino ha de quedar establecido que la detencion preventiva dispuesta el 6 de junio de 1996 tenia como fundamento legal, la vinculacion de los detenidos B , M y D M , con los delitos genericos de Estafa y Asociacion Ilicita para delinquir en perjuicio de los cuentabientes de BANAICO

Se presentan en la extensa resolucioin que dispone la detencion preventiva, un serie de argumentaciones relativas a irregularidad de las operaciones bancarias realizadas por BANAICO a traves de sus principales directivos, espacialmente del señor M S M , Presidente de BANAICO, quien ha sido identificado como el eje o control de la sociedad bancaria Estas llamadas “operaciones bancarias irregulares” fueron descubiertas a raiz de la intervencion bancaria, que fue solicitada por la propia directiva de BANAICO, y la documentacion que dice relacion con dichas operaciones reposa en los seis tomos que componen el legajo sumarial

Segun manifestare el señor Procurador al momento de adoptar la medida de detencion preventiva contra los prenombrados y ahora detenidos, a los delitos ya mencionados les corresponde un a sancion punitiva cuyo minimo no superaba los dos años de prision, sin embargo, en aplicacion de una interpretacion realizada por el Segundo Tribuna Superior de Justicia, y de un precedente de la propia corte suprema calendado 3 de

marzo de 1995, considero perfectamente aplicable la detencion preventiva en este caso

Examinamos la situacion juridica debatida en la resolucion de 3 de marzo de 1995, cuando el Pleno de la Corte Suprema, dentro de una accion de habeas corpus, declaro legal la detencion preventiva dispuesta dentro de sumarias seguidas por un delito calificado provisionalmente como "actos libidinosos" y al cual corresponde una penalidad cuyo quatum minimo no supera los dos años de prision se trataba de un sujeto activo que realizo, mediando violencia e intimidacion, una serie de actos de caracter sexual contra una ciudadana, ademas de perpetrar robo contra su victima. Esta persona tenia a su haber, un prontuario de querellas penales en su contra por variados delitos de agresion fisica y de orden sexual, incluyendo violacion carnal.

Como quedo claramente expuesto en la resolucion comentada, se trataba de una persona con evidentes rasgos de peligrosidad, quien mediante engaños, sometia a sus victimas a abusos bajo intimidacion, amēnazas y el uso de la fuerza fisica. De alli, la necesidad imperiosa de adoptar una medida cautelar consona con la personalidad del sumariado. Por ello, se mantuvo la medida de detencion preventiva en ampliacion del texto del articulo 2147 - C del Codigo Judicial, especificamente del literal c) que establece la permisibilidad de aplicar medidas cautelares cuando "por circunstancias especiales o por la personalidad del imputado, exista peligro concreto de que este cometa delitos graves mediante el uso de armas u otros medios de violencia personal".

Evidentemente, el texto legal aplicado (a 2147 - C del Codigo Judicial) encaja de manera armoniosa con las caracteristicas especificas del caso que se ventilaba en ese momento.

Por logica - juridica, este precedente no puede resultar aplicable a todos los casos en que el delito imputado tiene una penalidad minima inferior a los dos años de prision, maxime cuando existe una norma legal

posterior y especial, que regula específicamente cuando y en que condiciones es procedente la aplicación de la medida cautelar personal de mayor, severidad, esto es, la detención preventiva

Los criterios para la aplicación de medidas cautelares por parte de las autoridades jurisdiccionales a las de instrucción, se encuentran trazadas en el propio Código de Procedimiento Penal (a 2147-D y a 2148), entre algunos lineamientos importantes contenidos en dichas normas podemos extraer

- 1 Que al aplicar las medidas cautelares tanto el Juez como al funcionario de instrucción deben evaluar la efectividad de cada una de ellas, en cuanto a la naturaleza y grado de las exigencias cautelares requeridas en el caso concreto,
- 2 Debe existir cierta proporcionalidad entre la medida cautelar que se disponga y la sanción que podría ser impuesta al imputado,
- 3 La detención preventiva en centros carcelarios solo deberá decretarse cuando todas las otras medidas cautelares resulten inadecuadas,
- 4 Solo en caso de que el delito imputado tenga señalada pena mínima de prisión inferior a dos años, o exista flagrancia en el delito, puede decretarse de la detención preventiva

A esta Superioridad no escapa la profunda trascendencia que en el ámbito social y comercial del país ha tenido el descalabro de la entidad bancaria intervenida, donde los principales perjudicados resultan ser los cuentahabientes de la entidad. La gravedad de las imputaciones contra los directivos de BANAIICO, y la importancia del bien jurídico tutelado es innegable

Sin embargo, las garantías contra la privación de libertad corporal establecidas a través de la Constitución y la Ley, merecen una tutela igualmente efectiva

La Corte, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 2148 del Código Judicial y de los lineamientos generales contenidos en el artículo 2147-D del mismo cuerpo legal, ya comentados, ha venido reiterando de

manera homogénea, salvo aquellas variantes que estén permitidas y encajen en los supuestos legales a manera de excepción, como sería el ventilado en la resolución de 3 de marzo de 1995, que cuando se trate de delitos cuya sanción mínima no supere los dos años de prisión, la medida privativa de libertad se encuentran falta de legitimidad

Los delitos de Estafa y Asociación Ilícita que se les imputaron a los señores B, D M Y M, y por los cuales se ordenó la detención preventiva, tienen asignada una pena mínima que en ninguno de los casos supera los dos años de prisión. Por ende, la medida cautelar de detención preventiva no tiene procedencia

En la contestación del libramiento, el Procurador General introduce dos elementos para justificar la adopción de la medida de detención preventiva, no contemplados en la resolución que ordenó la misma: esto es, que por existir conexión y pluralidad delictiva, el quantum acumulativo de las penas implicaría una sanción mínima que supera los dos años de prisión, y el otro elemento, singularmente importante, es la de incluir entre los delitos imputados a los prenombrados, los delitos contra la salud pública, por cuanto se vincula las operaciones dirigidas por los directivos de BANAICO con las actividades de narcotráfico y lavado de dinero

En cuanto al primer punto esbozado cabe señalar, que este Tribunal, mediante sentencia de habeas corpus de 22 de abril de 1994, y en aplicación al parámetro previsto en el artículo 2147-A del Código Judicial en el sentido de que deben aplicarse medidas cautelares tomando en consideración la pena que pudiera ser impuesta a un imputado, indico "la ponderación de la penalidad aplicable solo puede hacerla el juez al momento de analizar las circunstancias concretas del caso, y aplicar las disposiciones de acumulación jurídica de la pena contemplada en el artículo 64 del Código Penal para los casos de concurso real o material de hechos punibles"

Tal y como hemos indicado con anterioridad, no corresponde a esta instancia realizar calculos proyectivos ni ponderaciones sobre cual seria la penalidad aplicable en el evento de que los ahora sindicados resultaren condenados, ello es una actividad propia, unica y exclusiva del juzgador, quien al momento de declarar la responsabilidad criminal tiene consigo la evaluacion objetiva y subjetiva de las circunstancias agravantes o atenuantes que concurren en la comision del ilicito

Surgen en esta etapa, las imputaciones concretas de que los sindicados han ejecutado acciones tendientes a resguardar dineros provenientes del narcotrafico y que tienen relacion directa con la organizacion criminal dirigida por el ciudadano colombiano J C H, circunstancia que segun la Maxima autoridad del Ministerio Publico se desprende de una certificacion acopiada al expediente sumarial, aportada por la Fiscalia Especializada en Delitos Relacionados con Drogas

La referida certificacion obra a folios 2215 y siguientes del Tomo VI del legajo sumarial. Por su evidente trascendencia, procedemos a reproducir el contenido del documento

“Las investigaciones, hasta ahora adelantadas, reflejan que esta organizacion uso los servicios de instituciones bancarias en las cuales abrian cuentas de diferentes clases con la finalidad de depositar los dineros producto de sus actividades ilicitas

En este mismo sentido, las investigaciones nos indican que el BANCO AGRO-INDUSTRIAL DE PANAMA (BANAICO), se registro el mayor numero de cuentas pertenecientes a esta Organizacion Criminal, donde hasta el momento se han acreditado la existencia de 35 cuentas, todas a nombre de personas vinculadas a la organizacion de C H

Tambien, es importante señalar que algunas de estas cuentas fuero abiertas con nombres distintos, pertenecientes a la misma persona, como es el caso de la



cuenta abierta a nombre de J C H, J C y R B, nombres falsos usados por C H

La mayoría de las cuentas identificadas en BANAICO fueron manejadas por Y S a quien este despacho, mediante providencia fechada 27 de mayo, ordeno recibirle declaracion indagatoria

Muchas de las cuentas pertenecientes a los miembros de esta Organizacion Criminal estan incompletas, pues los documentos que amparan su movimiento o actividad desaparecieron presumiblemente antes de su intervencion "

Toda la documentacion relativa a la apertura de cuentas por parte del señor C H reposaba en las oficinas y archivos de la señora I S (f 2243 Tomo VI), quien manifesto ser la custodia de dichos documentos

La Fiscalia Especializada en Delitos relacionados con Drogas disuso recibirle declaracion indagatoria a la señora S (fojas 2247 y siguientes del expediente), quien ha manifestado ser la encargada de apertura y manejo de cuentas, y que dichas operaciones se realizan siguiendo el curso normal de los negocios de la entidad bancaria, con apego a las reglamentaciones y politicas bancarias

La unica mencion o asociacion que realizo entre BANAICO y las actividades de narcotrafico en la resolucio n que ordeno la detencion de los señores directivos del Banco, es precisamente que se habia allegado proveniente de la Fiscalia de Drogas, informacion de que en BANAICO se encontraban cuentas relacionadas con el narcotrafico

De lo anterior se desprende que esta instancia, aun no se establece una conexio n directa entre los directivos del banco y las cuentas abiertas por J C H

De cualquier forma, es un hecho publico que la organizacion criminal investigada mantenia cuentas en otras instituciones bancarias, y la procedencia de los fondos se encuentra en una fase de investigacion

Consideramos que es procedente, al menos en esta etapa, separa las imputaciones que se endilgan a las

personas detenidas, por cuanto los cargos que se presentaron para justificar la adopcion de la medida cautelar de detencion preventiva cuya legalidad se examina, decian relacion con operaciones irregulares de los directores de BANAICO que podian configurar los delitos de los cuentahabientes del mismo

Con posterioridad, se allegan al sumario ciertas piezas de la investigacion que adelanta la Fiscalia Especializada en Drogas en relacion con la presunta organizacion criminal de J C H, y a partir de la cual se ha establecido la existencia de cuentas bancarias de personas relacionadas con el prenombrado en BANAICO

En estricto derecho se advierte, con base a los documentos que reposan en el legajo sumarial remitido por la Procuraduria General de la nacion, que la investigacion sobre la participacion de BANAICO en las actividades de la organizacion criminal se encuentra en una fase incipiente, sin que se hayan establecido hasta el momento factores de conexion entre las actividades presuntamente delictivas de la organizacion y directivos de BANAICO

En este contexto, corresponde a la agencia de instruccion ahondar en estos aspectos, para determinar si efectivamente las cuentas bancarias fueron abiertas por instrucciones de los altos mandos de BANAICO con conocimiento de la posible procedencia ilicita de los dineros depositados, o si de alguna manera la entidad bancaria fue sorprendida en su buena fe, por tratarse de operaciones corrientes realizadas en su buena fe, por tratarse de operaciones corrientes realizadas por todas las entidades de credito

Nada impide sin embargo, que estas consideraciones sean nuevamente evaluadas, de hallarse nuevos y mas concluyentes elementos de conviccion que asocien a los señores B, M Y D M con delitos contra la salud publica

En estas condiciones, esta Superioridad conceptua que la medida de detencion preventiva no se justifica, al

menos en esta etapa, dado que los delitos imputados a los sindicados de manera concreta Estafa y Asociacion Ilicita, efectivamente no tienen asignada pena minima de dos años de prision, siendo que su penalidad oscila entre seis meses y dos años de prision y entre uno a tres años de prision, respectivamente. Por ello, la Corte Suprema, en estricto apego a la ley, esta obligada a considerar si fuerza legal la medida cautelar de detencion preventiva aplicada, por resultar contraria a lo previsto en el artículo 2148 del Código Judicial en concordancia con los artículos 190 y 242 del Código Penal.

Por otro lado, la preocupacion del señor Procurador General en cuanto a asegurar la comparecencia de los imputados a un eventual proceso puede solventarse, en la medida de que se mantengan las medidas cautelares previamente aplicadas u que se habian venido cumpliendo de manera cabal, o incluso disponiendose una de mayor rigurosidad, como lo seria la obligacion de mantener recluido a los sindicados en su propia residencia. Esta ultima decision puede ser perfectamente asumida por el Maximo Despacho del Ministerio Publico, sin perjuicio de lo que se dispone en esta resolucion judicial.

En consecuencia, la Corte Suprema, PLENO, administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la Ley, DECLARA ILEGAL la orden de privacion de libertad de los señores B B M, M R DE M Y M S M R y ORDENA que se mantengan las medidas cautelares personales contenidas en los literales a) y b) y c) del artículo 21467-B del Código Judicial ”

La Corte Suprema de Justicia, tal como lo muestra su jurisprudencia ha venido insistiendo en la necesidad de que se asegure la comparecencia del imputado en el proceso penal, así sea mediante la efectiva aplicación y

control de Medidas Cautelares, sustitutivas de la detención preventiva, lo que puede ser posible con la verificación rigurosa del cumplimiento de éstas

- d) Corte Suprema de Justicia, Pleno 9 de agosto de 1996  
 Magistrado Ponente Aura E. De Villalaz  
 Registro Judicial, publicado por el Organo Judicial Año 1996

“ Consideraciones del Pleno

En el presente caso se han presentado tres acciones de Habeas Corpus, la primera de ellas ante el Segundo Tribunal Superior de Justicia, basada en que en este caso se daba el principio de inmunidad consular, dada la prerrogativa funcional del Cónsul Honorario del Reino de Suecia, al tenor de los convenios internacionales, razón por la cual se le otorgo la libertad. Posteriormente, el Fiscal a cargo de la fase instructora del proceso penal a que dio lugar el hurto de un contenedor de la empresa Marlex, con mercancía marca Panasonic valorada en B/ 186,000 00, advirtió que habían elementos de juicio para investigar conjuntamente los delitos de falsificación de documentos, asociación ilícita y corrupción de servidores públicos, por lo que el 8 de febrero de 1996 (fs 31 - 42), ordenó nuevamente la detención del accionante. Ello dio lugar a una demanda de Habeas Corpus ante el Segundo Tribunal Superior, pero en ese lapso el expediente fue solicitado por la Procuraduría General de la Nación y se declinó el caso ante esta Corporación Judicial. Al momento en que circulaba un proyecto de sentencia, el abogado defensor del Cónsul Honorario de Suecia, desistió del mismo, de manera tal que se acogió el desistimiento y se ordenó el cese del procedimiento y consecuente archivo del caso.

La acción de Habeas Corpus que ahora se analiza, se apoya en otros elementos que aparecen en el expediente y que obligan a determinar si, en efecto, se registran los

presupuestos que la Ley y la doctrina establecen para la adopción de las medidas cautelares personales

Según Coral Aranguena Fanego, son presupuestos de las medidas cautelares, tanto en el ámbito civil como en el penal, el “*fumus bonis iuris*” y el “*periculum in mora*”, que consisten en la razonable atribución a una persona determinada de la comisión de un hecho punible. Literalmente se podría afirmar que es la apariencia de buen derecho, sujeto a un juicio de probabilidad y verosimilitud. El *periculum in mora* se refiere al riesgo de un daño marginal ulterior, derivado de la lentitud del proceso o de la infructuosidad del resultado.

En el caso de la medida cautelar personal de privación provisional de libertad, Cafferata Norez, sostiene que su adopción tiene como propósito “asegurar los fines del proceso, se caracterizan por su instrumentalidad, provisionalidad y revocabilidad, pero al afectar directamente la libertad personal y a quien goza de la presunción de inocencia, reconocida como garantía constitucional, su imposición solo puede darse cuando sea necesaria, proporcionada a los peligros que se tratan de eludir y aplicada restrictivamente” (Cfr. Medidas de Coercon en el Proceso Penal Córdoba 1983, p 27).

En diferentes resoluciones expedidas por la Fiscalía Tercera del Circuito de Colon, calendadas el 17 de noviembre de 1995 (fs 550 - 556), 29 de noviembre de 1995 (fs 663 - 674), 8 de febrero de 1996 (fs 799 811), 28 de marzo de 1996 (fs 909 - 911) 11 de abril de 1996 (fs 984 -089) y en la Vista No 178 de 28 de junio de 1996 (fs 1429 - 1433), se afirma que los elementos probatorios que vinculan a R H R, a los delitos de hurto, asociación ilícita, falsedad documental y corrupción de servidores públicos, emanan de su condición de Gerente de la empresa Barwill Agencies, S A de 1991 hasta el 3 de mayo de 1995 ( el hurto del contenedor ocurrió el 5 de mayo de 1995) y de acuerdo con el funcionario de instrucción “para la tramitación

de documentos referentes a la llegada de un contenedor procedente del extranjero , una de las personas que formaba parte del reducido grupo que tenia esa responsabilidad, era R.J. Como parte de ese pequeño grupo, tenia conocimiento de la llegada de un determinado contenedor, de la manera de tramitar todos los documentos, que sellos estampar, que correcciones y anotaciones hacer, para que se retiraran del Puerto de Cristobal sin dificultad alguna "(cfr Tomo II, pag 551 - 552) Ademas considero el hecho que el sello frio de la empresa estaba bajo la custodia del Consul Honorario de Suecia y era la persona que podia usar dicho sello

Respecto a la detencion de una persona, rigen los articulos 2146-A, 2148 y 2159 delCodigo Judicial La primera norma efatiza el requerimiento del presupuesto de toda medida cautelar, esto es, " el fumus bini iuris", al señalar lo siguiente

"Articulo 2147=A La libertad personal del imputado solo podra ser limitada mediante la aplicacion, por el Juez o por el funcionario de instruccion, de las medidas cautelares previstas en esta seccion

Nadie sera sometido a medidas cautelares si no existen graves indicios de responsabilidad en su contra Tampoco podran ser aplicadas si concurrieren causas de justificacion, eximentes de punibilidad o causas de extincion del delito o de la pena que pudiese serle impuesta

Observese que en el segundo parrafo se insiste en la comprobacion de "graves indicios de responsabilidad" contra el imputado

"ARTICULO 2148 Cuando se proceda por delito que tenga señalada pena minima de dos años de prision, o cuando el autor o participe ha sido sorprendido en flagrante delito, se podra decretar su detencion preventiva previo cumplimiento de las formalidades previstas en esteCodigo

En ningun caso podra decretarse detencion preventiva cuando se proceda por delitos contra el honor"

El segundo artículo citado determina como otro presupuesto ineludible para la adopción de una medida cautelar personal, el quantum del mínimo del intervalo penal señalado para el delito que motiva la investigación de que se trate

El tercer artículo mencionado, reza así

“ARTICULO 2159 En todo caso la detención preventiva deberá ser decretada por medio de diligencias so pena de nulidad en el cual el funcionario de instrucción expresara

- 1 El hecho imputado,
- 2 Los elementos probatorio allegados para la comprobación del hecho punible, y
- 3 Los elementos probatorios que figuran en el proceso contra la persona cuya detención se ordena”

Según el texto transcrito, en desarrollo de los principios garantistas del artículo 21 constitucional, se requiere que en la resolución o diligencia que ordena la privación de libertad de una persona, como medida cautelar, tres elementos

- a) La identificación del hecho punible que dio origen a la investigación,
- b) La enumeración de los medios de convicción con idoneidad probatoria para acreditar el delito, y
- c) La base probatoria que sustenta la vinculación causal de la conducta realizada por el sindicado con el hecho punible motivo de la instrucción

En el curso de la instrucción del sumario, extendida por 13 meses y el cual se encuentra en fase intermedia de calificación por el Tribunal jurisdiccional competente, aparecen debidamente cumplidos los dos primeros requerimientos normativos citados, pero en relación con el tercero, contenido en el numeral 3 del artículo 2159, en autos consta que como autor material del hurto, de falsedad documental y de corrupción de funcionarios, no hay prueba fehaciente vinculante, salvo indicios, que se han debilitado en testimonios y documentos posteriores que señalan la posibilidad de

fabricacion de sellos frios en Panama, el acceso a la combinacion y a las llaves de la caja fuerte donde se guardaba el sello frio por otras personas y el antecedente de uso de documentacion falsificada por empleados de la empresa naviera Barwill Agencies S A , con el proposito de ayudar a los clientes

Segun Asencio Mellado, en su obra "La Prision Provisional", las finalidades de esta medida cautelar son evitar la frustracion del proceso evitando la fuga del reo, asegurar el exito de la instruccion y evitar la ocultacion de futuros medios de prueba, evitar la reiteracion delictiva del imputado y satisfacer las demandas sociales de seguridad (Cfr Ob Cit Edit Civitas, 1987, pag 32)

De conformidad a la realidad procesal al momento en que se tramita este medio de impugnacion, sin perjuicio de la calificacion y valoracion del sumario que haga el juzgador en la audiencia preliminar, el Pleno estima que los indicios que fundamentaban la medida cautelar personal contra el señor R J R , se han debilitado con elementos probatorios incorporados con posterioridad, por lo que no cabe el mantenimiento de esta medida cautelar personal

En consecuencia, la CORTE SUPREMA, PLENO, administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la Ley , REVOCA el fallo de 10 de julio de 1996, emitido por el Segundo Tribunal Superior de Justicia en este caso, DECLARA ILEGAL, la detencion de R J R , la sustituye por las medidas cautelares personales previstas en los literales a) y b) del articulo 2147-B y ORDENA SU INMEDIATA LIBERTAD, si no existe otra causa penal en su contra "

Las consideraciones externadas por la Corte Suprema, en el fallo de Habeas Corpus del 9 de agosto de 1996, citado ut supra, indican que el Segundo Tribunal Superior de Justicia, ubicado en el Primer Distrito Judicial



de Panama, en algunos casos en que proceden, se resisten en otorgar Medidas Cautelares Personales distintas a la detencion preventiva, aplicando estas ultimas, en ocasiones, como la del caso penal tomado como referencia, en inobservancia de su caracter excepcional, lo que hace producir la declaratoria de ilegalidad dicha orden de detencion preventiva, mediante fallos de Habeas Corpus

La Corte Suprema de Justicia, Pleno, en otras situaciones similares, ha otorgado Medidas Cautelares Personales, como alternativas a la detencion preventiva, como ocurre en los precedentes conformados en nuestra Jurisprudencia, por las sentencias del 24 de enero de 1997, bajo la Ponencia del Magistrado Edgardo Molino Mola, 24 de enero de 1997, y en sentencia del 21 de marzo de 1997, cuya Sustanciadora lo fue la Magistrada Aura Guerra de Villalaz, sentencias que se encuentran publicadas para los anales de nuestra historia, en los Registro Judiciales publicados por el Organo Judicial en los meses de enero y marzo de 1997

#### **4 Analisis a Encuestas de Opinion sobre la Aplicacion de Medidas Sustitutivas a la Detencion Preventiva**

En la presente investigacion, contemplamos la necesidad de recoger evidencias directamente de la realidad, en un trabajo de campo, mediante la

tecnica del cuestionario por medio de encuestas, que aplicadas a personas privadas de libertad, y a beneficiadas con medidas cautelares personales, nos permitio la obtencion de datos importantes, estructurados en un conjunto de cuadros y graficas que a continuacion presentamos

Muestra Esta estuvo conformada por 27 personas (25 hombres y 2 mujeres) que habian sido beneficiados con medidas sustitutivas a la detencion preventiva, y 29 personas que permanecian detenidas en diferentes centros penales

a) **Analisis de los datos de la muestra que habia recibido Medida Sustitutiva de la Detencion Preventiva**

**1° Tiempo transcurrido desde la detencion preventiva hasta la aplicacion de la medida sustitutiva, segun tipo de delito imputado**

- El tiempo transcurrido entre la detencion preventiva y la aplicacion de la medida fue variable un 55% de la muestra recibio la aplicacion de la medida a dias de estar detenida (desde 2 hasta 20 dias), con un promedio de 12 dias Un 33% recibio la medida en un promedio de 3 meses (de 1 a 10 meses) y, 11% tuvieron que esperar 1 año para ser beneficiados con las medidas

- Las tres personas que tuvieron que esperar un año, eran imputados de delitos Contra el Patrimonio, Contra el Pudor y Contra la Seguridad Colectiva, respectivamente (Ver Cuadro I y Grafica No 1)
- Los delitos que presentan la frecuencia mas alta (7) son contra el patrimonio y contra la fe publica, seguidos por los delitos contra la vida y la integridad personal, contra el pudor y contra la administracion publica, todos con una frecuencia de 3 Los otros delitos (contra la libertad, contra el honor, contra la seguridad colectiva y contra la salud publica) presentaron una frecuencia de 1 (Ver Cuadro I y Grafica No 2)
- De las dos mujeres, una era imputada de delito contra la vida y la otra contra el patrimonio

## **2º Tipo de delito por tipo de medida sustitutiva recibida**

- Las medidas m ayormente aplicadas fueron la combinacion de “Prohibicion al imputado de abandonar el territorio de la republica sin autorizaci on judicial” y “El deber presentarse periodicamente ante una autoridad publica” (10), seguida de “El deber present arse periodicamente ante una autoridad publica”(7), la combinacion de “La prohibicion al imputado de abandonar el territorio de la Republica sin autorizacion

judicial” y Fianza de excarcelacion” (6) La fianza de excarcelacion – que mayoritariamente fue monetaria – tuvo una frecuencia de 3 La combinacion de “El deber de presentarse periodicamente ante una autoridad publica” y “La obligacion de residir en un determinado lugar”, tuvo una frecuencia de 1

- El tipo de medida concedida es muy variable segun la clase de delito imputado como puede observarse en el Cuadro II (Ver tambien Grafica No 3)

### **3° Tipo de delito imputado segun funcionario que concedio la medida sustitutiva**

- En el cuadro III se puede observar que funcionarios del Ministerio Publico concedieron un 59% de las medidas y los Jueces, el resto
- En todos los delitos contra la vida y la integridad personal, contra la libertad y contra el honor, es el Ministerio Publico quien otorga la medida, en tanto que en los delitos contra la seguridad colectiva y contra la salud publica, es el Juez quien otorga las medidas
- En el cuadro IV se presentan los datos sobre el tipo de delitos imputados a los detenidos, por funcionario que otorga la medida y clase de medida concedida Se observa que la mayor frecuencia de las medidas

concedidas por el Ministerio Publico la presenta la combinacion "Prohibicion de abandonar el Pais" y "El deber de presentarse ante autoridad publica" - dicha medida es mayormente aplicada en delitos contra la vida y la integridad personal y contra el patrimonio

- En el caso del Ministerio Publico, sigue en orden de importancia la medida "Deber de Presentarse ante autoridad publica" y esta es mayoritariamente aplicada en casos de delitos contra la fe publica
- Por su parte, los Jueces aplican mayormente la combinacion de las medidas "Prohibicion de abandonar el pais" y "Fianza de Excarcelacion" Dicha combinacion se aplica mayormente en casos de delitos contra el patrimonio y contra la administracion publica la otra medida mayormente aplicada es la de fianza de excarcelacion sobre todo en delitos contra la fe publica
- En general puede afirmarse que los delitos que presentan mayor frecuencia de aplicacion de medidas sustitutivas son los delitos contra el patrimonio y contra la fe publica
- Tambien se observa que no existe semejanza entre las medidas aplicadas por Ministerio Publico y por Jueces frente al mismo tipo de delito

- En 25 de los 27 casos, era la primera medida sustitutiva recibida. En los 2 casos restantes (delito contra el patrimonio y delito contra la fe pública) las medidas fueron concedidas, respectivamente por el Ministerio Público y por un Juez.
- En la Gráfica No. 4 se observa el tipo de medida según clase de medida concedidas por el Ministerio Público y en la Gráfica No. 5 las concedidas por el Juez.

#### **4º Tiempo de la detención por funcionario que la concedió y delito imputado al detenido**

- En el Cuadro V, se observa que de las medidas concedidas por el Ministerio Público (16) un 81% fueron resueltas a días de la detención preventiva. En tanto que de las otorgadas por los jueces (11) un 55% se resolvieron a meses de la detención preventiva y tan solo 18% se tramitaron a días de la detención.
- En el Ministerio Público, 62% de las medidas concedidas a días de la detención, se dieron en delitos contra el patrimonio y contra la fe pública. En tanto que entre los Jueces, las medidas tramitadas a días de la detención, se otorgaron en delitos contra la fe pública y contra la administración pública.

- Si se comparan los datos de los Cuadros IV y V se observa que las medidas otorgadas por el ministerio publico en los casos de delitos contra el patrimonio (4) y contra la fe publica (4) a dias de la detencion preventiva fueron “Deber de presentarse ante autoridad”, la combinacion de “Prohibicion de abandonar el pais” con “Deber de presentarse ante la autoridad” (2 casos) y la combinacion de “Deber de presentarse ante autoridad” con “Obligacion de residir en determinado lugar” Entre los delitos contra la fe publica tramitados a dias por el Ministerio Publico (3), las medidas concedidas fueron “Deber de presentarse ante autoridad publica” (3 casos)
- Los Jueces, por su parte, concedieron al caso contra la fe publica, la medida “Fianza Monetaria de Excarcelacion” y al delito contra la administraci3n publica la combinacion de las medidas “Prohibicion de abandonar el pais” con “Fianza de Excarcelacion”
- En la Grafica No 6 se observa el comportamiento de las medidas concedidas por el Ministerio Publico, segun tipo de delito y tiempo de detencion transcurrido desde la detencion preventiva El comportamiento de los Jueces en este sentido se observa en la Grafica No 7

### **5º Opinion de los entrevistados por Centro de Detencion segun violacion o no a sus derechos**

- En el Cuadro VI y la Grafica No 8 se presentan los resultados de esta pregunta Un 74% de los entrevistados, considera que sus derechos no fueron violados El Centro que presenta mayor frecuencia en la violacion de los derechos de los detenidos fue la P T J de Ancon (60%)
- De las dos mujeres entrevistadas, una señalo que sus derechos no fueron violados, en tanto que la otra considera que los suyos si fueron violados
- Entre las personas que consideran que sus derechos fueron violados se dieron las siguientes explicaciones
- Le negaron la fianza la primera vez (detenido en La Joya, 10 meses de detencion, delito contra la administracion publica)
- Siendo inocente lo involucraron ( detenido en La Joyita, 2 meses de detencion, delito contra la salud publica)
- Confundido con otro sujeto que no conoce (detenido en El Renacer, 15 dias de detencion, delito contra la vida)
- No le permitieron llamar el dia que fue arrestado (detenido en la PTJ de Ancon, 4 dias de detencion, delito Contra el Pudor)



- Es inocente (detenido en La Joya, 10 días de detención, delito contra la fe pública)
- Fue detenido injustamente (detenido en la P T J de Ancon, 2 días de detención, delito contra el patrimonio)
- La mujer (15 días de detención, delito contra el patrimonio) que considera que sus derechos fueron violados señaló que Tuvo que dormir parada o sentada varios días, sin aseo y su foto salió en la prensa” (Esta estuvo detenido tanto en la P T J, como en el Centro Femenino y no señaló en cual de dichos Centros violaron sus derechos)

**6° Personas que trabajaban antes de la detención y tiempo que tardó la concesión de la medida sustitutiva según si trabaja o no después de la aplicación de la medida**

- Los datos respectivos se observan en el Cuadro VII y la Grafica No 9
- Se observa que del total de entrevistados (27) 25 (93%) señalaron que tenían trabajo antes de la detención. De estos un 40% estaban trabajando después de recobrar su libertad. De este total, 70% estuvieron detenidos días, 20% meses y 10% un año. Por su parte, entre aquellos (15) que declararon que no estaban trabajando después de recobrar su libertad, un 40% había estado detenido durante días, 47% meses y 13%, un año. Entre

los que trabajaban solo 4 recuperaron su empleo anterior, 3 estuvieron detenidos por días, y 1 por un mes. Los tres primeros eran imputados en delitos contra el honor, contra el pudor y contra el patrimonio, el último lo era contra la administración pública.

- De las 10 personas que declararon trabajar después de recuperada la libertad, 6 se desempeñaban en Comercio-Independiente, 3 en la empresa privada y uno en un empleo del Estado (empleado nuevo)
- De los 4 que recuperaron su empleo anterior, 2 se dedicaban al Comercio-Independiente y 2 trabajaban en empresas privadas
- Las dos mujeres declararon haber estado trabajando antes de la detención, igualmente se declaran desocupadas después de haber recobrado su libertad
- De las 25 personas que estaban trabajando antes de la detención, 21 señalaron haber tenido dificultades para conseguir empleo al recuperar su libertad

**7° Personas que se reincorporaron a su hogar según efectos de la medida sustitutiva sobre la actitud de sus familiares**

En el cuadro VIII y en la Gráfica No 10 se presentan los resultados de dos preguntas orientadas a medir los efectos de la detención preventiva sobre

las relaciones familiares de los detenidos. Puede observarse que un 89% de los entrevistados (24 de 27) señalaron que el efecto de la concesión de la medida sustitutiva había sido “agradable” para sus familiares. De estos 22 (92%) se habían reincorporado a sus hogares. Entre los 3 que señalaron que la medida había sido “desagradable” para sus familiares, solo 1 se había reincorporado al hogar. Lo anterior parece aludir a relaciones intrafamiliares en descomposición.

Por otro lado, en la Gráfica No. 11 se puede apreciar que de los 27 entrevistados 10 (37%) se declararon “agradecidos” por haber recibido la medida, 13 (48%) “sin resentimientos” y 4 (15%) dijeron sentirse “resentidos”.

**b) Análisis de los datos de la muestra de personas detenidas, aprehendidas provisionalmente por llamamiento a juicio o juicio sin finalizar**

**1° Tiempo transcurrido desde la detención preventiva hasta el momento de la entrevista**

- El tiempo transcurrido entre la detención preventiva hasta el momento de la entrevista fue variable. Una persona (3%) de la muestra tenía 5 días de estar detenida. Un 41% tenía meses de estar detenida (de 2 a 11 meses) con un promedio de 8 meses por persona. En tanto que el 55% de la

- muestra tenía años de detención (desde 1 hasta 2 años), haciendo un promedio por persona de 1 2 años
- De las 16 personas que tenían años de estar detenidas, 3 estaban imputadas de delitos contra la vida y la integridad personal, 6 de delitos contra el patrimonio, 4 de delitos contra la fe pública, 1 de delito contra el pudor, 1 contra la administración pública y 1 contra la salud pública
  - de las 12 que habían cumplido meses de detención 6 estaban imputadas de delitos contra el patrimonio, 2 de delitos contra la vida y la integridad personal, 2 de delitos contra el pudor, 1 de delitos contra la libertad, 1 de delitos contra la fe pública
  - La única persona que tenía días de detención estaba imputada de delito contra el pudor
  - En la Gráfica No 12 se puede observar que 19 personas (66% de la muestra de detenidos) no habían sido llamados a juicio o encausados judicialmente al momento de la entrevista. De los que tenían meses de detención un 83% no habían sido encausados, al igual que un 50% de los que tenían años de estar detenidos
  - De los que habían sido juzgados (10) tan solo 3 habían recibido sentencia y todas eran condenatorias

- El delito que presenta la frecuencia mas alta (12) es contra el patrimonio, seguido de los delitos contra la vida y la integridad personal y contra la fe publica (5 cada uno), luego le siguen los delitos contra el pudor (4) los otros delitos (contra la libertad, contra la administracion publica y contra la salud publica) presentaron una frecuencia de 1 cada uno (ver cuadro IX 1a y grafica No 13)

### **2º Conocimiento de los tipos de medidas sustitutivas de la detencion preventiva**

- Las medidas mayormente conocidas por los detenidos son, en su orden la fianza de excarcelacion (29), el deber de presentarse ante autoridad publica (22), la prohibicion de abandonar el territorio de la republica sin autorizacion judicial (11), la obligacion de residir en un determinado lugar (3) y la obligacion de mantenerse recluido en su propia casa (1) (ver cuadro X y grafica No 14)

### **3º Tipo de delito imputado segun funcionarios a los que se solicito la medida sustitutiva**

- En el cuadro XI se puede observar que en igual medida (10 cada uno) se presentaron las solicitudes de concesion de medidas a funcionarios del

Ministerio Publico y a Autoridad Jurisdiccional Le sigue en orden de frecuencia las solicitudes (7) presentadas ante Jueces y finalmente las presentadas (2) ante Magistrados (Ver tambien Grafica No 15)

- En los casos de delitos Contra la vida y la integridad personal (3) las solicitudes fueron presentadas ante Ministerio Publico, Autoridad Jurisdiccional y Magistrados respectivamente
- Si bien 8 detenidos no habian presentado solicitud ante ningun funcionario, otros la habian presentado a mas de uno
- Por otro lado, 8 detenidos declararon que sus solicitudes habian sido denegadas y habian aplicado nuevamente Estos eran imputados de delitos contra la salud publica (1), contra el patrimonio (3), contra el pudor (1), contra la libertad (1), contra la fe publica (1) y contra la vida y la integridad personal (1)

#### **4° Opinion de los entrevistados por Centro de Detencion segun violacion o no a sus derechos**

- En el Cuadro XII y la Grafica No 16 se presentan los resultados de esta pregunta Un 79% de los entrevistados, considera que sus derechos no

fueron violados El Centro que presenta mayor frecuencia en la violacion de los derechos de los detenidos fue La Joyita (50%)

- Entre las personas que consideran que sus derechos fueron violados se dieron las siguientes explicaciones
- Las autoridades del caso nunca le otorgaron libertad tuvo que presentar su solicitud a la Corte Suprema (detenido en La Joya, delito Contra la salud publica, 1 año detenido)
- Lo han mantenido detenido sin llamarse a juicio y les dan muy mal trato Es inocente y no se le cree Aglomeran a muchos en el mismo dormitorio (detenido en La Joyita, delito Contra el patrimonio, 11 meses detenido)
- Existe mucha gente en la carcel y sobre todo para el aseo personal a la hora del baño solo se da oportunidad de tres chorros de agua que no alcanzan Es injusto, pues a veces quedan mal bañados (detenido en La Joya, delito contra el patrimonio, 10 meses detenido)
- El trato es muy duro (detenido en el renacer, delito contra la vida, 1 año y 8 meses detenido)
- La comida no es buena (detenido en la joyita, delito contra la administracion publica, 1 año y 7 meses detenido)

- Se le colocaron grilletes en las piernas al llevarlo del Sistema Carcelario de la P T J de Ancon, a la Fiscalia Auxiliar a rendir indagatoria (detenido en la P T J de Ancon, delito contra el pudor, 5 dias detenido)

**5° Detenidos segun si conocen o no los programas y el procedimiento de permisos de salida (laborales, de estudio y especiales) reglamentados por el Ministerio de Gobierno y Justicia a partir de junio de 1997**

- En la Grafica No 17 se presentan las respuestas ofrecidas por los entrevistados Un 79% de ellos desconoce tales programas y procedimientos

**6° Personas que trabajaban antes de la detencion y tiempo que llevan detenidos segun si creen que conseguiran trabajo o no despues de la concesion de la medida**

- Los datos respectivos se observan en el Cuadro XIII y la Grafica No 18  
Se observa que del total de entrevistados (29) 22 (76%) trabajaban antes de ser detenidos De estos un 86% (19) consideran que podrian conseguir trabajo despues de recobrar su libertad De este total, 1 (5%) llevaba dias detenido, 6 (32%) meses y 63% un año y mas Por su parte, entre



aquellos (3) que consideran que no conseguirían empleo al salir, 1(33%) había estado por meses y los otros dos (66%) por más de un año

- Del total de entrevistados solo 9 realizaban algún tipo de trabajo dentro del penal. De estos 7 estaban detenidos en La Joya y 2 en El Renacer (Ver Grafica No 19)

**7° Personas que se reincorporarían a su hogar según efectos de la medida sustitutiva sobre la actitud de sus familiares**

- En las Grafica No 20 y No 21 se presentan los resultados de dos preguntas orientadas a medir los efectos de la detención preventiva sobre las relaciones familiares de los detenidos. En la Grafica No 20 se observa que una cantidad importante de detenidos (22) 81% reciben visitas de sus familiares en el penal.
- De otra parte, en la Grafica No 21 podemos apreciar que (23) un 85% de la muestra, considera que para su familia sería agradable que a ellos se les concediera la medida sustitutiva. Y el 100% de estas personas consideran que al salir se reincorporarían a su hogar. Tan solo dos personas consideran que a sus familiares no les agradaría que ellos salieran y señalan que de obtener la medida no

se reintegrarían a su hogar. Estas últimas dos personas no reciben visitas de familiares en el penal.

## CUADRO I

### MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDA SUSTITUTIVA A LA DETENCION PREVENTIVA PANAMA, 1998 TIEMPO TRANSCURRIDO DESDE LA DETENCION HASTA LA APLICACION DE LA MEDIDA SUSTITUTIVA SEGUN DELITO

TIPO DE DELITO	TOTAL	DIAS	MESES	1 AÑO
TOTAL	27	15	9	3
Contra la vida y la integridad personal	3	2	1	0
Contra la Libertad	1	0	1	0
Contra el Honor	1	1	0	0
Contra el Patrimonio	7	5	1	1
Contra el Pudor	3	2	0	1
Contra la Seguridad Colectiva	1	0	0	1
Contra la Fe Publica	7	5	2	0
Contra la Administracion Publica	3	0	3	0
Contra la Salud Publica	1	0	1	0

Fuente Resultado de Encuestas a beneficiados aplicadss por nosotros  
 55% recibio la aplicación de la medida en días  
 33% en meses  
 11% en más de 1 año

## CUADRO II

### MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS SUSTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA PANAMA, 1998 TIPO DE DELITO POR TIPO DE MEDIDA SUSTITUTIVA CONCEDIDA SEGUN TIPO DE DELITO

TIPO DE DELITO	TIPO DE MEDIDA SUSTITUTIVA							
	TOTAL	A	B	C	E	AB	BC	AE
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>6</b>
Contra la vida y la integridad personal	3	0	0	0	0	2	0	1
Contra la Libertad	1	0	0	0	0	1	0	0
Contra el Honor	1	0	0	0	0	1	0	0
Contra el Patrimonio	7	0	1	0	0	3	1	2
Contra el Pudor	3	0	2	0	1	0	0	0
Contra la Seguridad Colectiva	1	0	1	0	0	0	0	0
Contra la Fé Publica	7	0	3	0	2	1	0	1
Contra la Administración Publica	3	0	0	0	0	1	0	2
Contra la Salud Publica	1	0	0	0	0	1	0	0

Fuente    Resultado de encuestas a beneficiados  
               La Medida concedida es variable segun la clase de delito imputado

### CUADRO III

**MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS  
SUTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA  
PANAMA, 1998  
TIPO DE DELITO IMPUTADO POR FUNCIONARIO QUE CONCEDIO  
LA MEDIDA SUSTITUTIVA**

	TOTAL	MINISTERIO PUBLICO	JUEZ
<b>TOTAL</b>	27	16	11
Contra la vida y la integridad personal	3	3	0
Contra la Libertad	1	1	0
Contra el Honor	1	1	0
Contra el Patrimonio	7	4	3
Contra el Pudor	3	2	1
Contra la Seguridad Colectiva	1	0	1
Contra la Fé Publica	7	4	3
Contra la Administracion Publica	3	1	2
Contra la Salud Publica	1	0	1

Fuente    Resultado de encuestas a beneficiados  
              59% de las Medidas Cautelares fueron concedidas por el Ministerio Publico  
              El resto por los Jueces

# CUADRO IV

## MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS SUSTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA PANAMA, 1998 TIPO DE DELITO IMPUTADO POR FUNCIONARIO QUE CONCEDIO LA MEDIDA SUSTITUTIVA Y TIPO DE MEDIDA

TIPO DE DELITO	TOTAL	MINISTERIO PUBLICO						JUEZ						
		A	B	C	AB	BC	AE	A	B	C	E	AB	BC	AE
TOTAL	27	0	6	0	8	1	1	0	0	0	3	3	0	5
Contra la vida y la integridad personal	3	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Contra la Libertad	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Contra el Honor	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Contra el Patrimonio	7	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	1	0	2
Contra el Pudor	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Contra la Seguridad Colectiva	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Contra la Fe Publica	7	0	3	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1
Contra la Administración Publica	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Contra la Salud Publica	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

Fuente Resultado de encuestas aplicadas a los beneficiados  
En general puede afirmarse que los delitos que presentan mayor frecuencia de aplicación de Medidas Sustitutivas son los delitos Contra el Patrimonio y Contra la Fe Publica

## CUADRO V

### MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS SUSTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA

PANAMA, 1998

FUNCIONARIO QUE CONCEDIO LA MEDIDA POR TIEMPO  
TRANSCURRIDO DESDE LA DETENCION, SEGUN DELITO

TIPO DE DELITO	TOTAL	MINISTERIO PUBLICO			JUEZ		
		DIAS	MESES	AÑO	DIAS	MESES	AÑO
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
Contra la vida y la integridad personal	3	2	1	0	0	0	0
Contra la Libertad	1	0	1	0	0	0	0
Contra el Honor	1	1	0	0	0	0	0
Contra el Patr	7	4	0	0	0	2	1
Contra el Pudor	3	2	0	0	0	0	1
Contra la Seguridad Colectiva	1	0	0	0	0	0	1
Contra la Fe Publica	7	3	1	0	1	2	0
Contra la Admi Publica	3	1	0	0	1	1	0
Contra la S Publica	1	0	0	0	0	1	0

Fuente Resultado de Encuestas aplicadas a personas beneficiadas  
 81% fueron resueltas por el Min Publico en días de la detención preventiva  
 55% se resolvieron por los Jueces en meses de la detención preventiva y solo  
 un 18% fue tramitada en días de la detención

## CUADRO VI

### MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS SUSTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA

PANAMA, 1998

OPINION DE LOS ENTREVISTADOS POR CENTRO PENITENCIARIO  
EN QUE ESTUVIERON DETENIDOS RESPECTO A LA VIOLACION O  
NO DE SUS DERECHOS

CENTRO PENITENCIARIO	TOTAL	DERECHOS FUERON VIOLADOS	
		SI	NO
TOTAL	27	7	20
LA JOYA	6	1	5
LA JOYITA	8	1	7
EL RENACER	1	1	0
SAN FELIPE	1	0	1
ANCON P T J (SISTEMA CARCELARIO)	9	3	6
CENTRO FEMENINO DE REHABILITACION	1	1	0
ANCON Y CENTRO FEMENINO	1	0	1

Fuente Resultados de Encuestas de opinión aplicadas a los detenidos para la muestra  
Un 74% de los entrevistados considera que sus derechos no fueron violados



## CUADRO VII

**MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS  
SUSTITUTIVAS A LA DETENCIÓN PREVENTIVA  
PANAMA, 1998  
PERSONAS QUE TRABAJABAN ANTES DE LA DETENCION Y  
TIEMPO QUE TARDO LA CONCESION DE LA MEDIDA  
SUSTITUTIVA  
SEGÚN SI TRABAJO O NO DESPUES DE CONCEDIDA LA MEDIDA**

TRABAJABA ANTES	TOTAL	TRABAJA DESPUES DE LA CONCESIÓN DE LA MEDIDA	
		SI	NO
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>17</b>
<b>SI</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>15</b>
DIAS	13	7	6
MESES	9	2	7
AÑO	3	1	2
<b>NO</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
DIAS	2	0	2
MESES	0	0	0
AÑO	0	0	0

Fuente Encuestas de opinión aplicada a beneficiados con la Medida Sustitutiva  
93% señalaron que tenían trabajo antes de la detención De estos un 40%  
estaban trabajando despues de recobrar su libertad De ese total 70%  
estuvieron detenidos dias 20% meses y 10 % un año

## CUADRO VIII

**MUESTRA DE PERSONAS BENEFICIADAS CON MEDIDAS  
SUSTITUTIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA  
PANAMA, 1998  
PERSONAS QUE SE REICORPORARON A SU HOGAR SEGUN  
EFECTOS DE LA MEDIDA SUSTITUTIVAS SOBRE LA ACTITUD DE  
SUS FAMILIARES**

<b>REINCORPORACION AL SENO FAMILIAR</b>	<b>TOTAL</b>	<b>AGRADABLE</b>	<b>DESAGRADABLE</b>
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>3</b>
<b>SI</b>	<b>23</b>	<b>22</b>	<b>1</b>
<b>NO</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

**Fuente** Resultado de Encuesta realizada a beneficiados  
Orientada a medir los efectos de la detención preventiva sobre las relaciones familiares de  
Los detenidos  
92% se habían reincorporado a sus hogares

## CUADRO IX

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998 TIEMPO TRASNCURRIDO DESDE LA DETENCION PREVENTIVA SEGUN TIPO DE DELITO

TIPO DE DELITO	TOTAL	DIAS	MESES	1 AÑO
TOTAL	29	1	12	16
Contra la vida y la integridad personal	5	0	2	3
Contra la Libertad	1	0	1	0
Contra el Honor	0	0	0	0
Contra el Patrimonio	12	0	6	6
Contra el Pudor	4	1	2	1
Contra la Seguridad Colectiva	0	0	0	0
Contra la Fe Publica	5	0	1	4
Contra la Administración Publica	1	0	0	1
Contra la Salud Publica	1	0	0	1

Fuente    Resultado a encuesta de opinión aplicada a beneficiados  
              Esta muestra reflejó que  
              3% tenía 5 días o más de estar detenidos  
              41% tenían meses de estar detenidos  
              55% tenía años de detención

## CUADRO X

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998 CONOCIMIENTO DE LOS DETENIDOS DE LA EXISTENCIA DE MEDIDAS SUTITUTIVAS SEGUN TIPO DE DELITO

TIPO DE DELITO	TIPO DE MEDIDA					SUSTITUTIVA
	TOTAL	A	B	C	D	E
<b>TOTAL</b>	<b>33</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>29</b>
Contra la vida y la integridad personal	9	4	5	0	0	5
Contra la Libertad	2	1	1	0	0	1
Contra el Honor	0	0	0	0	0	0
Contra el Patrimonio	10	2	8	1	0	12
Contra el Pudor	4	2	2	2	0	4
Contra la Seguridad Colectiva	0	0	0	0	0	0
Contra la Fe Publica	7	2	5	0	1	5
Contra la Administración Publica	1	0	1	0	0	1
Contra la Salud Publica	0	0	0	0	0	1

**Notas**

- A La prohibición al imputado de abandonar el territorio de la Republica sin autorización judicial
- B El deber de presentarse periodicamente ante autoridad publica
- C La obligación de residir en un determinado lugar comprendido dentro de la jurisdicción correspondientes
- D La obligación de mantenerse recluido en su propia casa habitación o establecimiento de salud segun sea el caso
- E Fianza de excarcelación (puede ser monetaria hipotecaria personas o juratoria)

**Fuente** Resultado a encuesta aplicada a beneficiados  
Medidas mayormente conocidas por los sindicados en su orden  
La E (29) la B (22) la A (11) la C (3) y la D (1)

## CUADRO XI

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998 FUNCIONARIO AL QUE SE LE SOLICITO LA MEDIDA SEGUN TIPO DE DELITO IMPUTADO

TIPO DE DELITO	TOTAL	M PUB	AUTORIDAD	JUEZ	MAGISTRADO
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>2</b>
Contra la vida y la integridad personal	3	1	1	0	1
Contra la Libertad	1	1	0	0	0
Contra el Honor	0	0	0	0	0
Contra el Patrimonio	14	3	6	5	0
Contra el Pudor	3	2	1	0	0
Contra la Seguridad Colectiva	0	0	0	0	0
Contra la Fe Publica	6	2	2	2	0
Contra la Administración Publica	0	0	0	0	0
Contra la Salud Publica	2	1	0	0	1

Nota 8 personas declararon no haber solicitado medida a ninguna instancia  
Algunos detenidos han elevado solicitud a más de un funcionario

Fuente Resultado de Encuestas aplicadas a personas detenidas

## CUADRO XII

**MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS**  
**PANAMA, 1998**  
**OPINION DE LOS ENTREVISTADOS POR CENTRO PENITENCIARIO**  
**EN QUE ESTUVIERON DETENIDOS RESPECTO A LA VIOLACION O**  
**NO DE SUS DERECHOS**

<b>CENTRO PENITENCIARIO</b>	<b>TOTAL</b>	<b>DERECHOS FUERON VIOLADOS</b>	
		<b>SI</b>	<b>NO</b>
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>6</b>	<b>23</b>
<b>LA JOYA</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>9</b>
<b>LA JOYITA</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>9</b>
<b>EL RENACER</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>5</b>
<b>ANCON P T J (SISTEMA CARCELARIO)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>

Fuente resultado de encuestas aplicadas por nosotros a detenidos

## CUADRO XIII

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998

**PERSONAS QUE TRABAJAN ANTES DE LA DETENCION Y TIEMPO DE  
ESTAR DETENIDAS, SEGUN SI COONSIDERA QUE AL RECIBIR MEDIDA  
SUSTITUTIVA ENCONTRARA EMPLEO**

TRABAJABA ANTES	TOTAL	ENCONTRARA EMPLEO	
		SI	NO
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>26</b>	<b>3</b>
<b>SI</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>3</b>
DIAS	1	1	0
MESES	7	6	1
ANOS	14	12	2
<b>NO</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
MESES	5	5	0
ANOS	2	2	0

Fuente Resultado de Encuestas aplicadas a detenidos

## CUADRO XIV

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998 DETENIDOS QUE HAN SIDO JUZGADOS O NO SEGUN TIEMPO DE ESTAR DETENIDOS

JUZGADOS	TIEMPO DE ESTAR DETENIDOS			ANOS
	TOTAL	DIAS	MESES	
TOTAL	29			
TOTAL	29	1	13	15
SI	6	0	3	7
NO	23	1	10	8

Fuente: Resultados a encuestas aplicadas por nosotros a personas detenidas seleccionadas de los diferentes Centros Penitenciarios de la Provincia de Panamá



## CUADRO XV

**MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS**  
**PANAMA, 1998**  
**DETENIDOS SEGUN SI CONOCEN O NO PROGRAMAS Y PERMISOS**  
**DE SALIDA, RAGLAMENTADOS POR EL GOBIERNO**

<b>JUZGADOS</b>	<b>TOTAL</b>
TOTAL	29
SI	6
NO	23

Fuente Resultado a encuestas aplicadas en el desarrollo de este trabajo a personas detenidas.

## CUADRO XVI

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998 DETENIDOS SEGUN SI REALIZAN ALGÚN TIPO DE TRABAJO EN EL PENAL

TRABAJAN	TOTAL
TOTAL	29
SI	9
NO	20

Fuente Resultado de encuestas aplicadas a detenidos de distintos Centros Penitenciarios

## CUADRO XVII

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998 DETENIDOS SEGUN SI RECIBEN O NO VISITAS DE FAMILIARES

RECIBEN VISITAS	TOTAL
TOTAL	29
SI	22
NO	7

Fuente Resultado de encuestas a detenidos

## CUADRO XVIII

### MUESTRA DE PERSONAS DETENIDAS PANAMA, 1998 DETENIDOS SEGUN ACTITUD DE LA FAMILIA SI RECIBEN MEDIDA SUSTITUTIVA Y SE REICORPORARIA A SU HOGAR

REINCORPORACION	TOTAL	AGRADABLE	DESAGRADABLE
AL SENO FAMILIAR			
TOTAL	29	27	2
SI	23'	23	0
NO	6	4	2

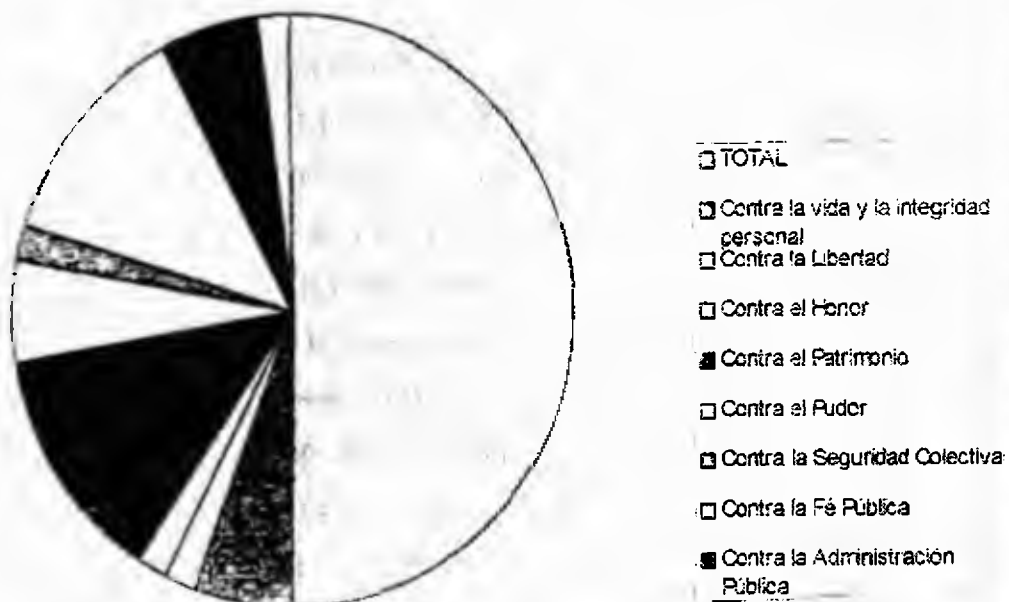
'Fuente Resultado de encuestas a personas detenidas

**GRAFICA NO. 1**  
**TIEMPO TRANSCURRIDO DESDE LA**  
**DETENCION PREVENTIVA HASTA LA**  
**APLICACION DE LA MEDIDA**

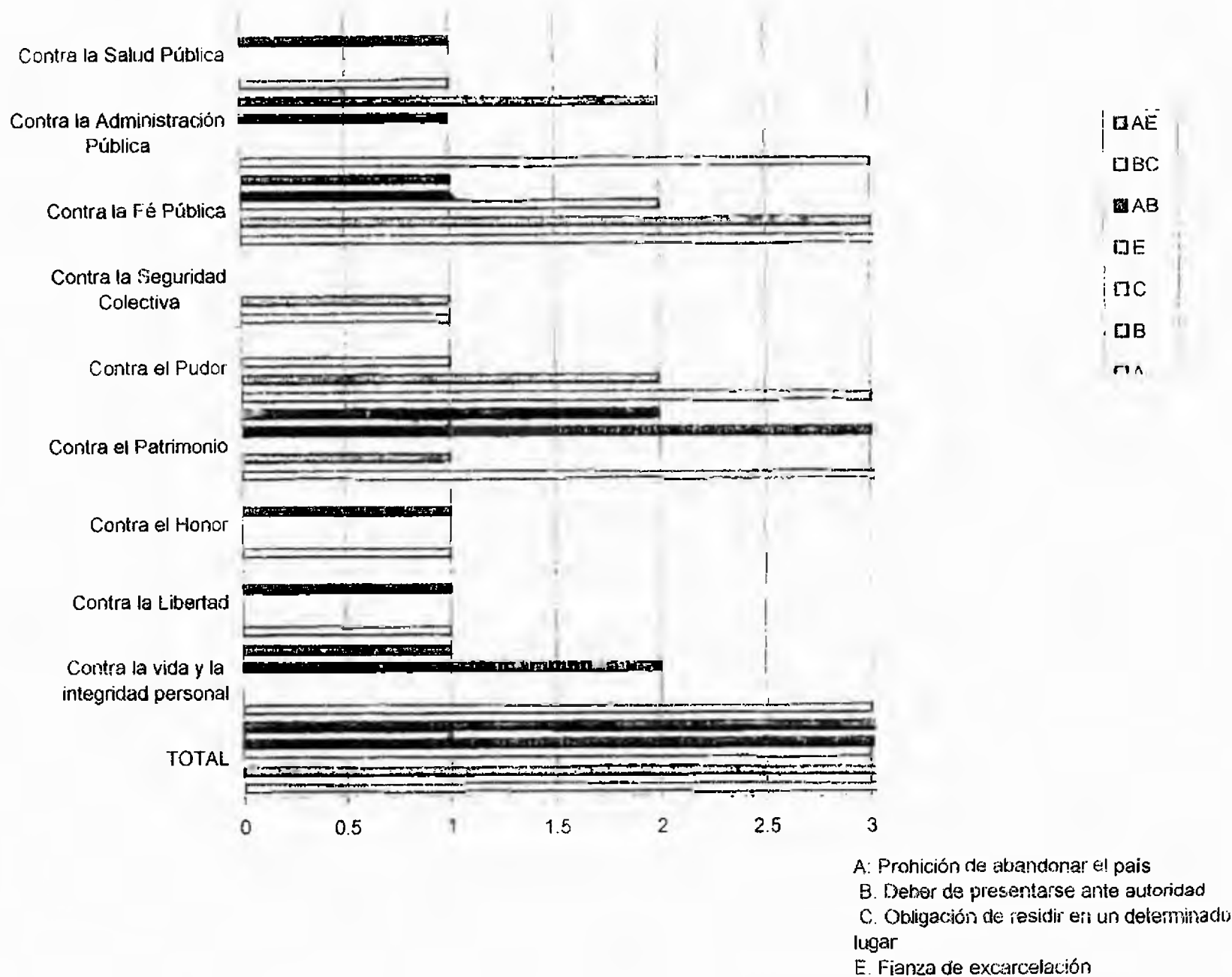


□ DIAS  
□ MESES  
□ 1 AÑO

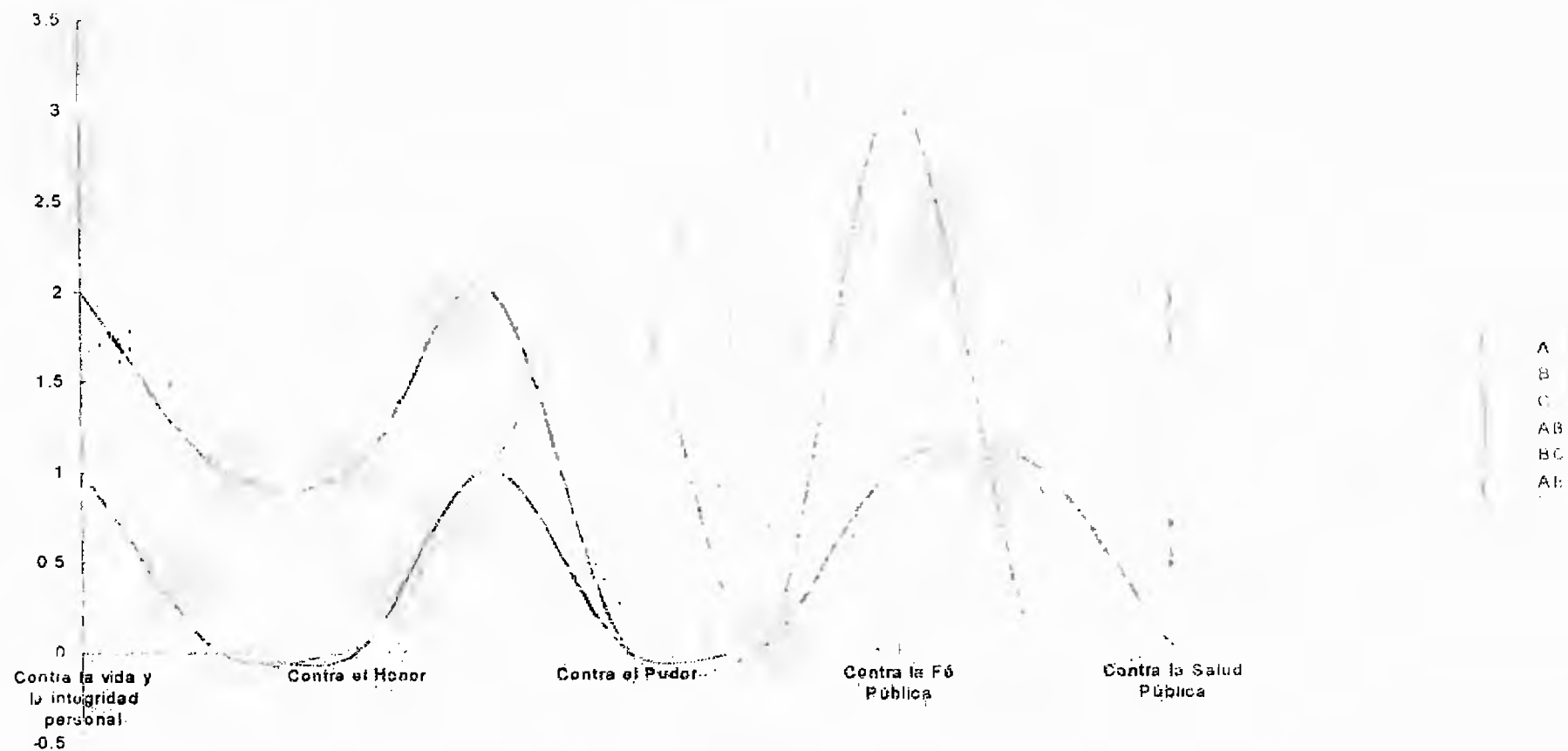
**GRAFICA NO. 2**  
**FRECUENCIA DE DELITOS IMPUTADOS A LA MUESTRA BENEFICIADA**  
**CON MEDIDAS SUSTITUTIVAS**



**GRAFICA NO. 3**  
**TIPO DE MEDIDA CONCEDIDA SEGÚN TIPO DE DELITO IMPUTADO**



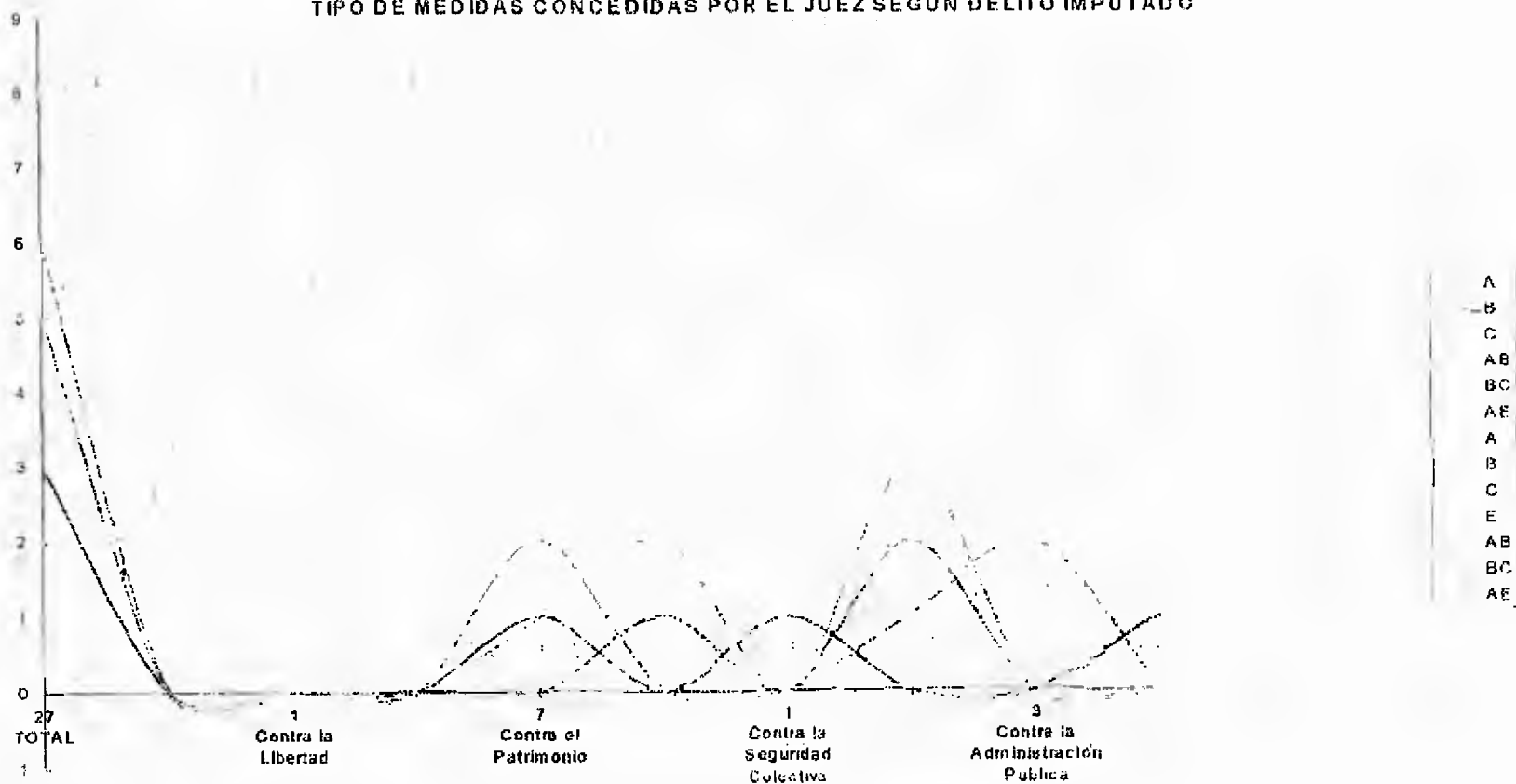
GRAFICA NO. 4  
MEDIDAS CONCEDIDAS POR EL MINISTERIO PUBLICO POR TIPO DE MEDIDA SEGUN CLASE DE  
DELITO IMPUTADO



*A. Prohibición de abandonar el país*  
*B. Deber de presentarse ante autoridad*  
*C. Obligación de residir en determinado lugar*  
*E. Fianza de Excrcelación*

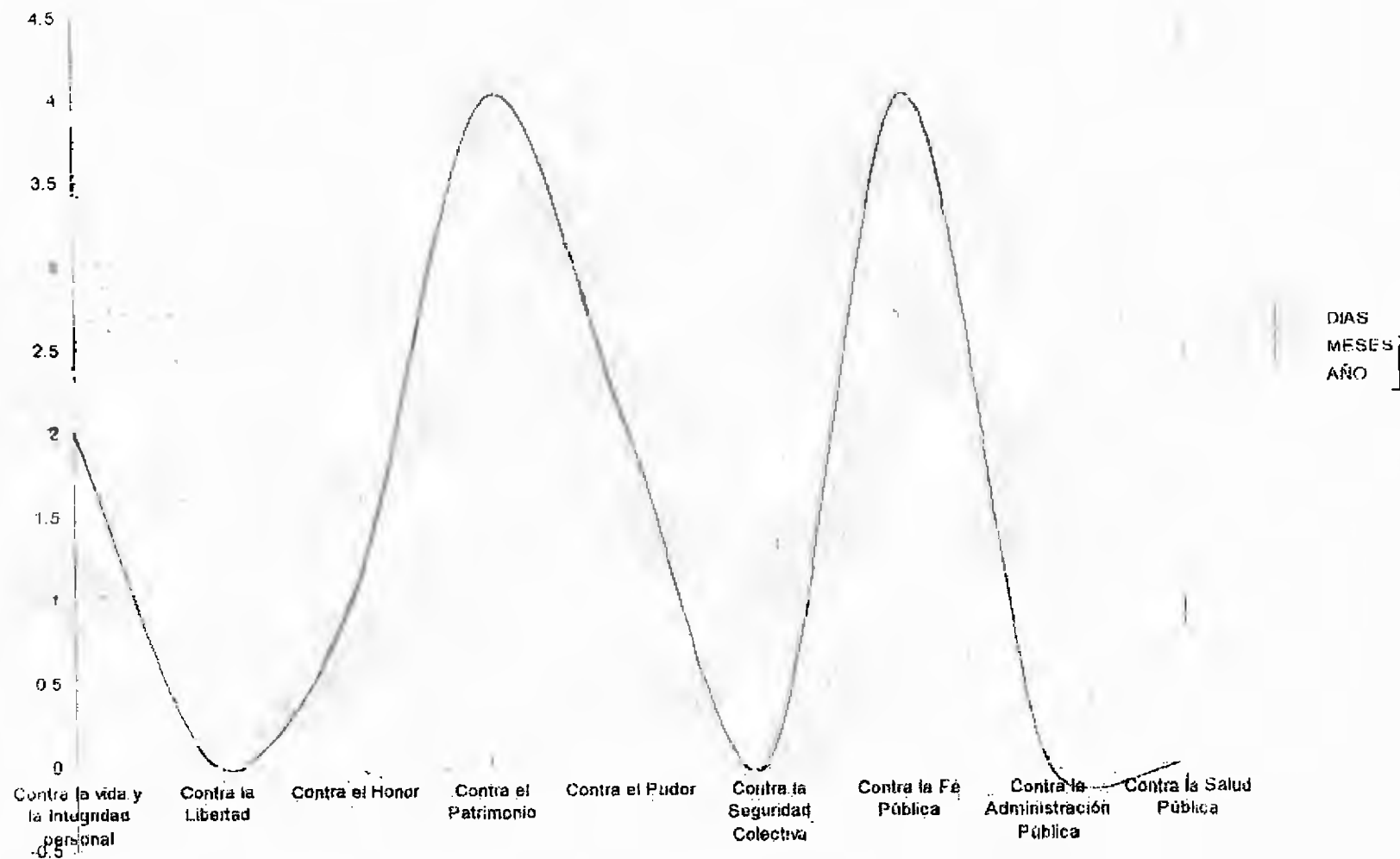


GRAFICA NO. 5  
TIPO DE MEDIDAS CONCEDIDAS POR EL JUEZ SEGUN DELITO IMPUTADO

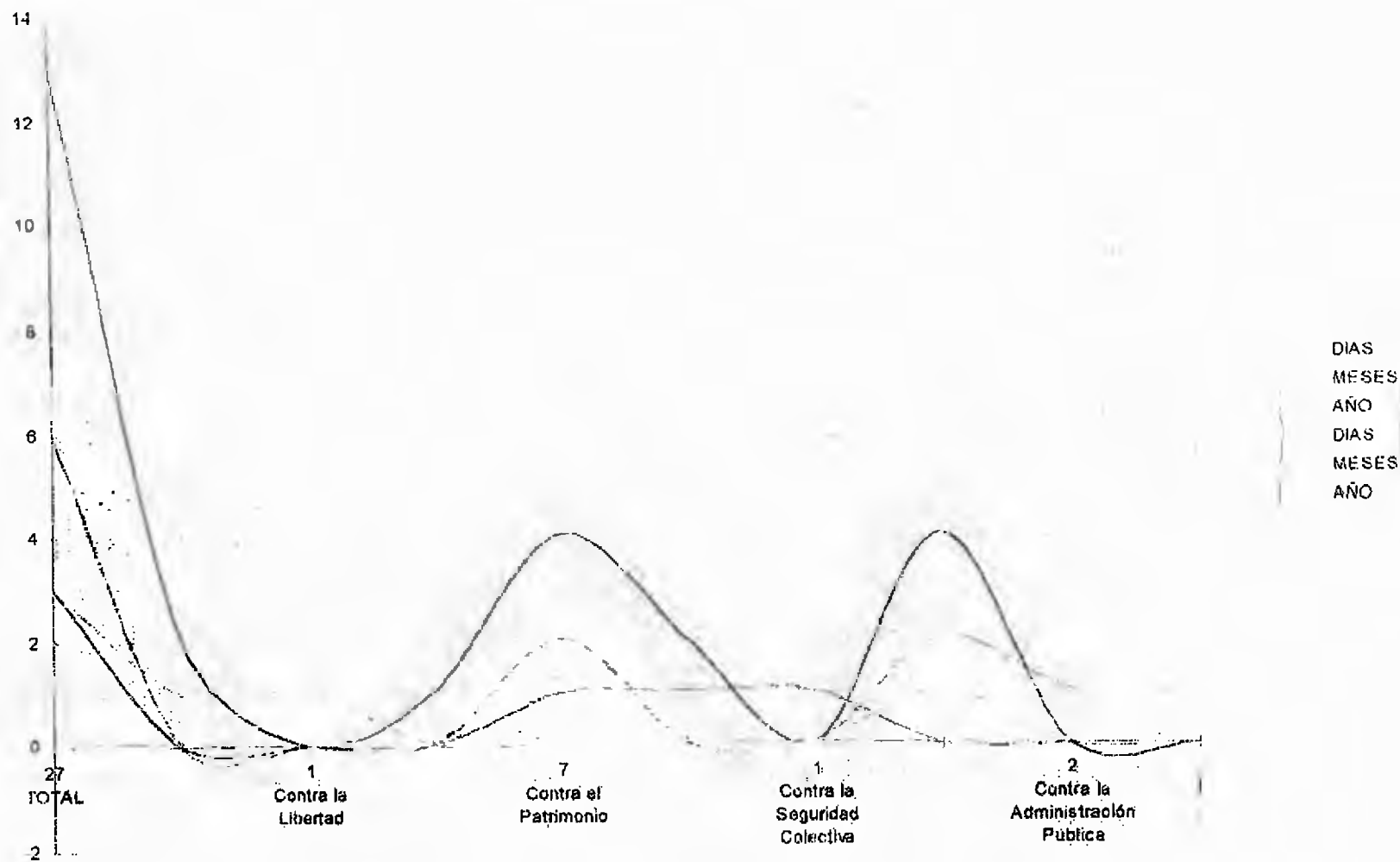


A. Prohibición de abandonar el país  
B. Deber de presentarse ante autoridad  
C. Obligación de residir en determinado lugar  
E. Fianza de Excarcelación

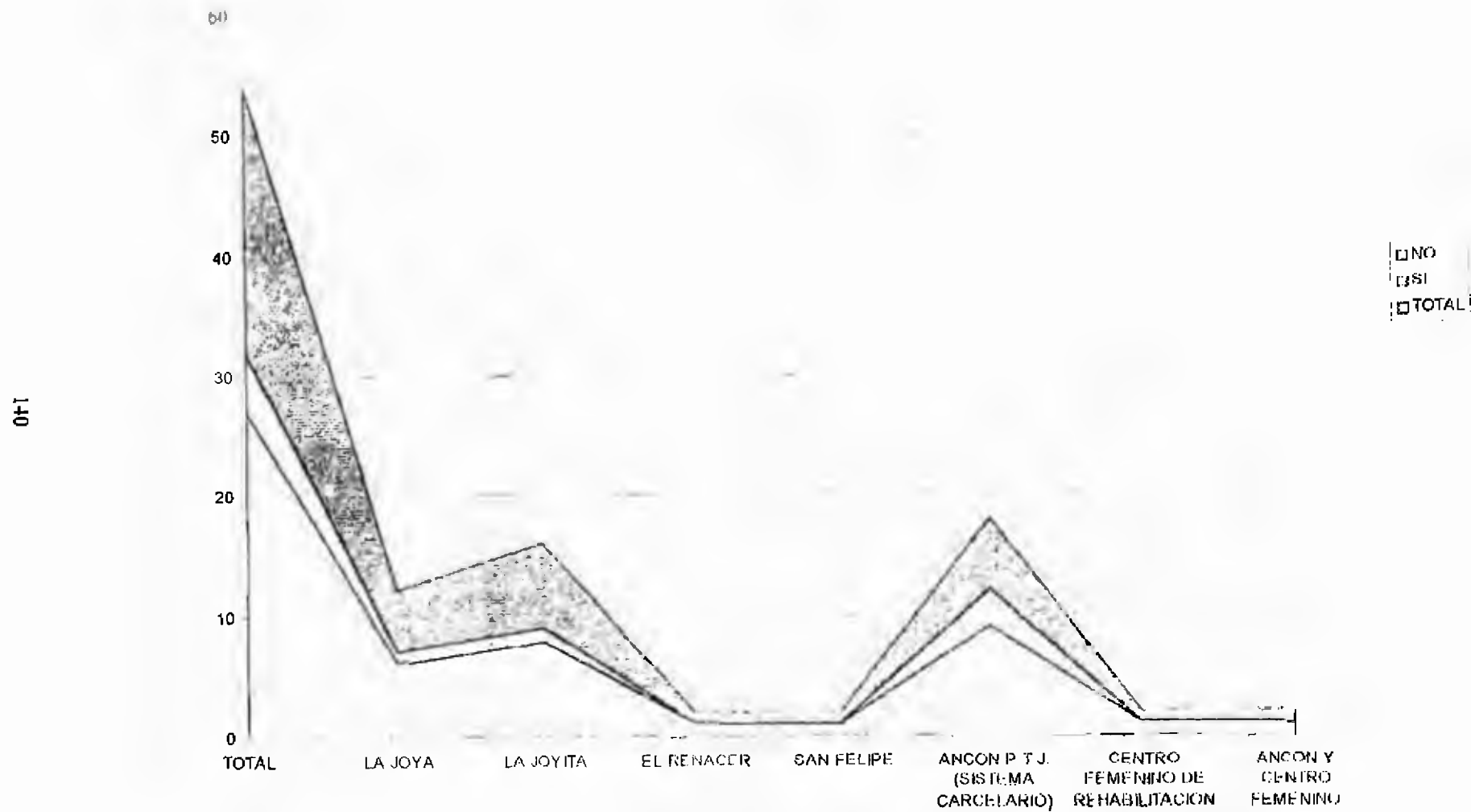
**GRAFICA NO. 6**  
**TIEMPO ENTRE LA DETENCION Y LA MEDIDA SUSTITUTIVA CONCEDIDA POR EL MINISTERIO**  
**PUBLICO SEGUN DELITO**



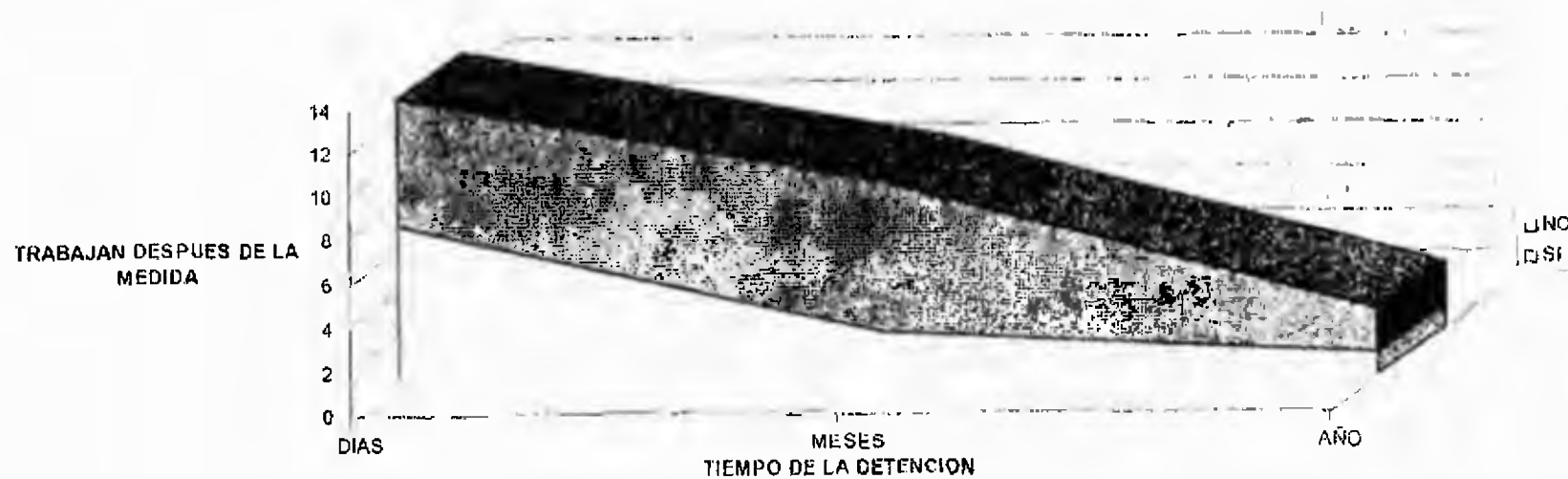
**GRAFICA NO. 7**  
**TIEMPO TRANSCURRIDO DESDE LA DETENCION HASTA LA MEDIDA SUSTITUTIVA CONCEDIDA POR**  
**EL JUEZ SEGUN DELITO**



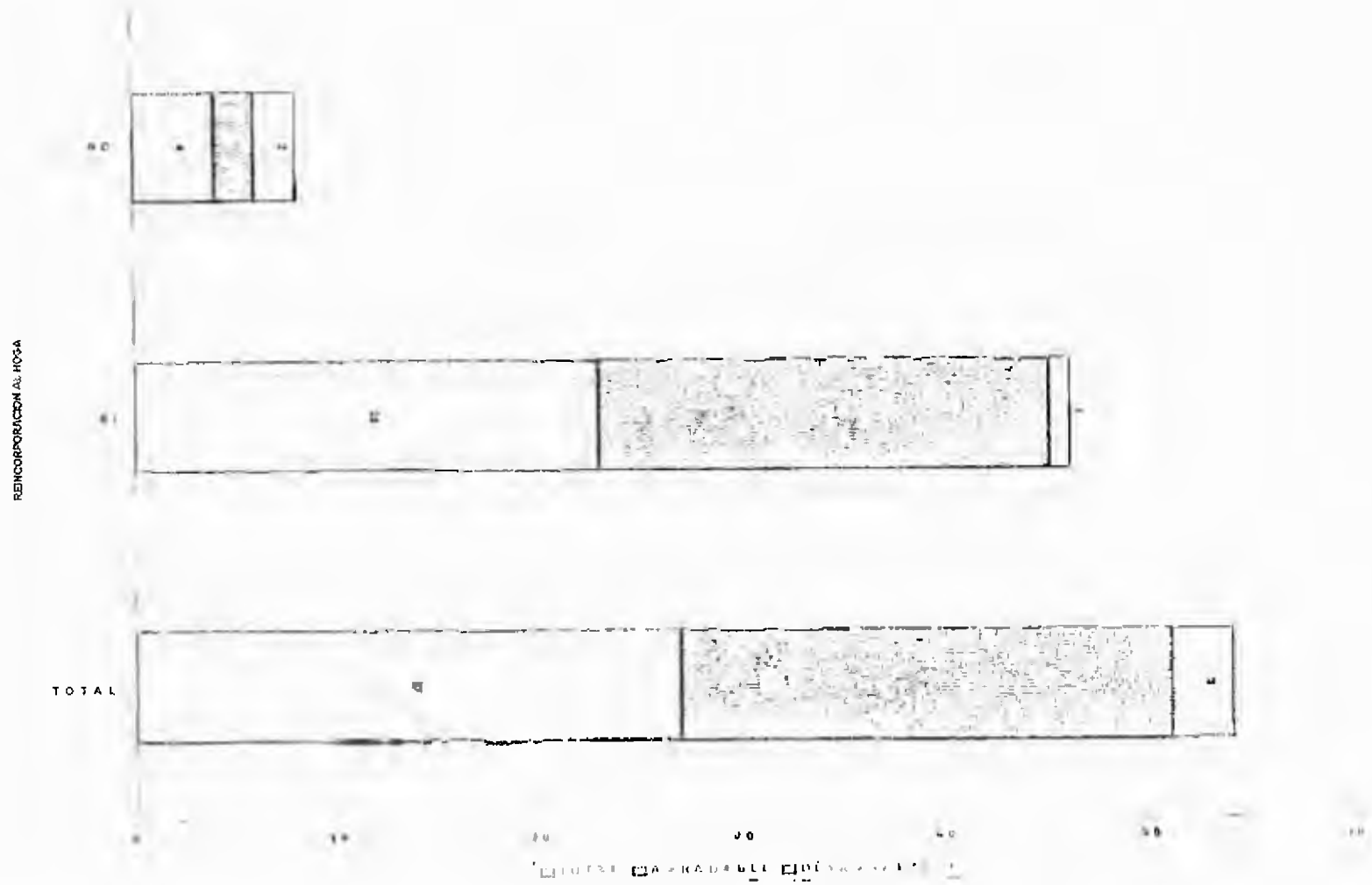
**GRAFICA NO. 8**  
**OPINION SOBRE VIOLACION A LOS DERECHOS SEGUN CENTRO PENITENCIARIO**



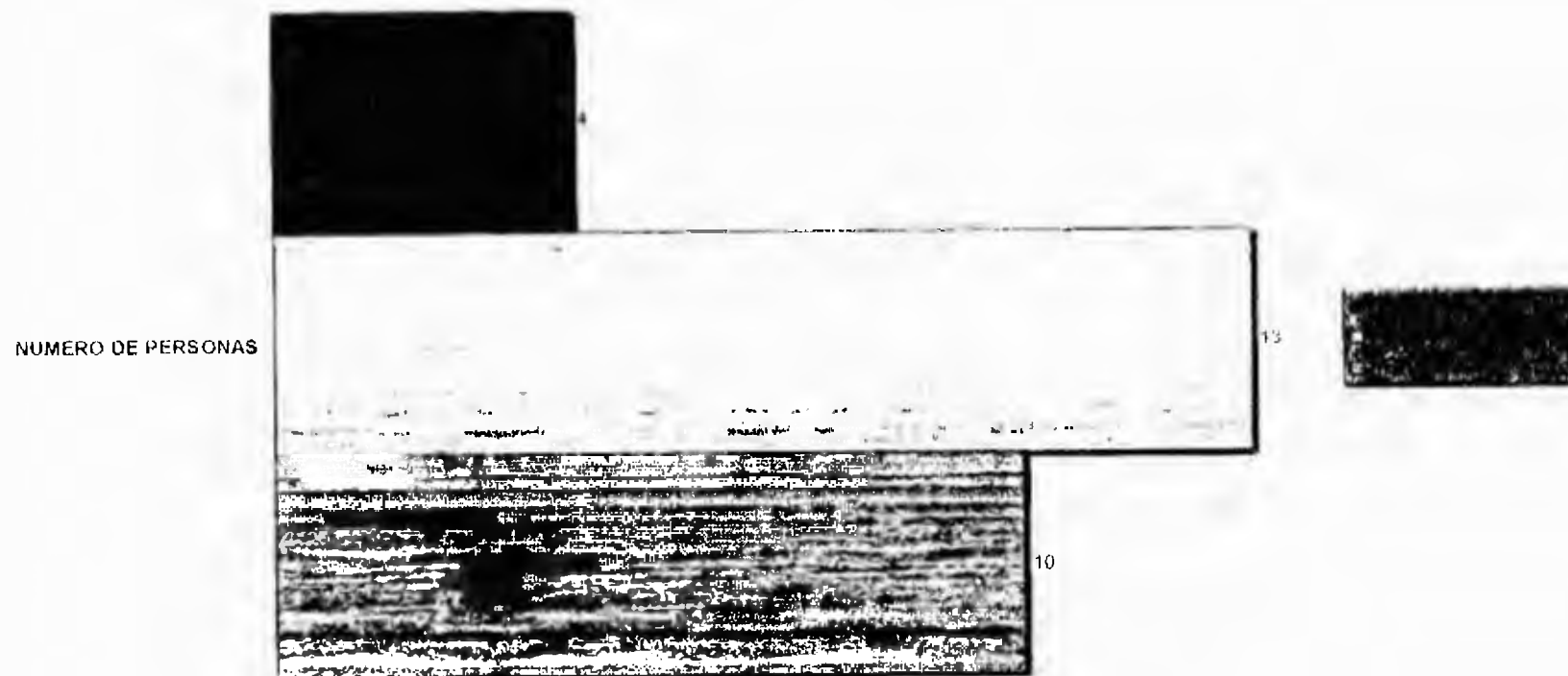
**GRAFICA NO. 9**  
**PERSONAS QUE TRABAJABAN ANTES DE LA DETENCION POR TIEMPO TRANSCURRIDO PARA LA**  
**CONCESION DE LA MEDIDA SEGUN SI TRABAJA O NO DESPUES DE LA MEDIDA**

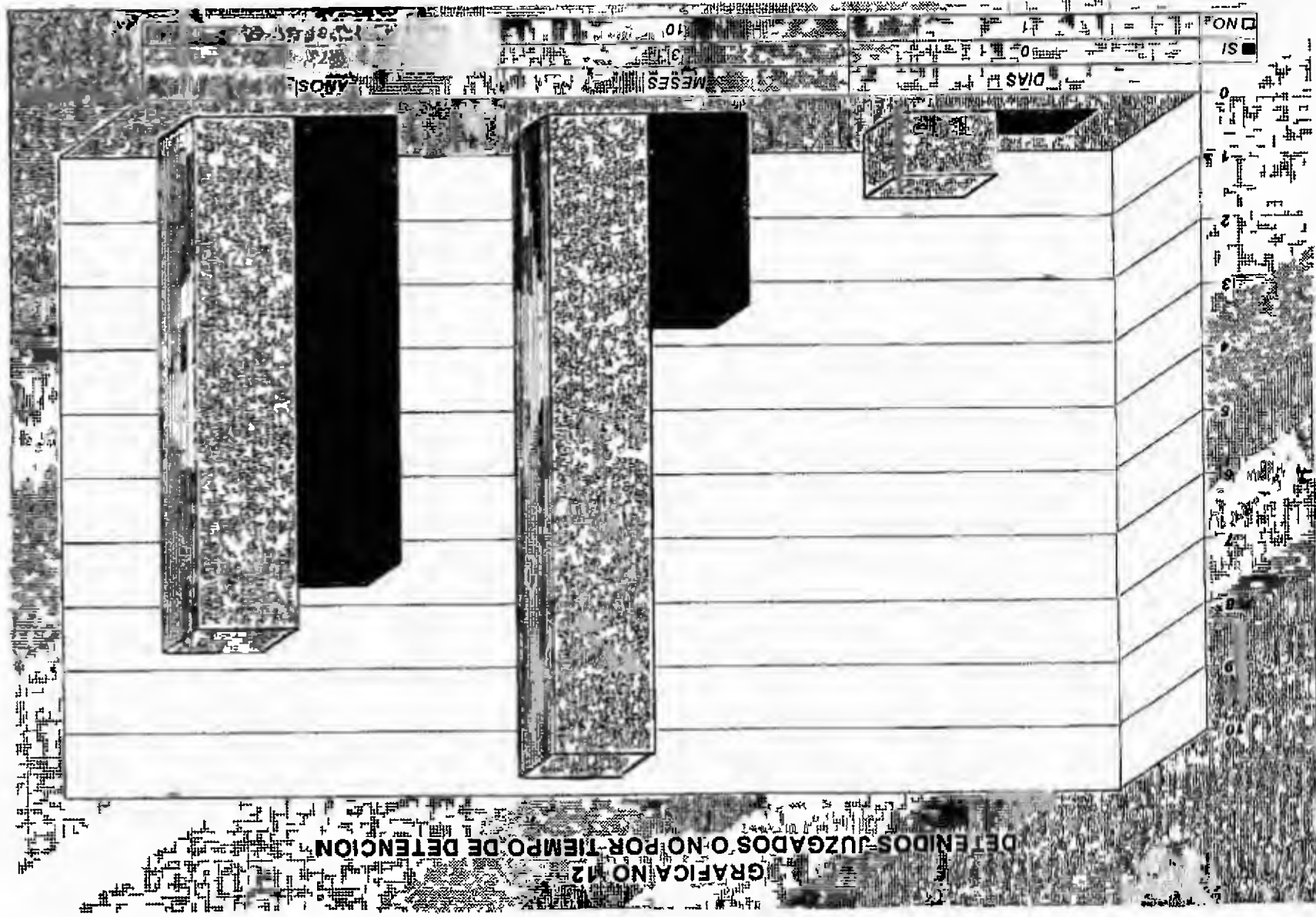


GRAFICA NO 10  
PERSONAS QUE SE REINCORPORARON A SU HOGAR DESPUES DE LA  
MEDIDA SEGUN ACTITUD DE LA FAMILIA FRENTE A LA MISMA



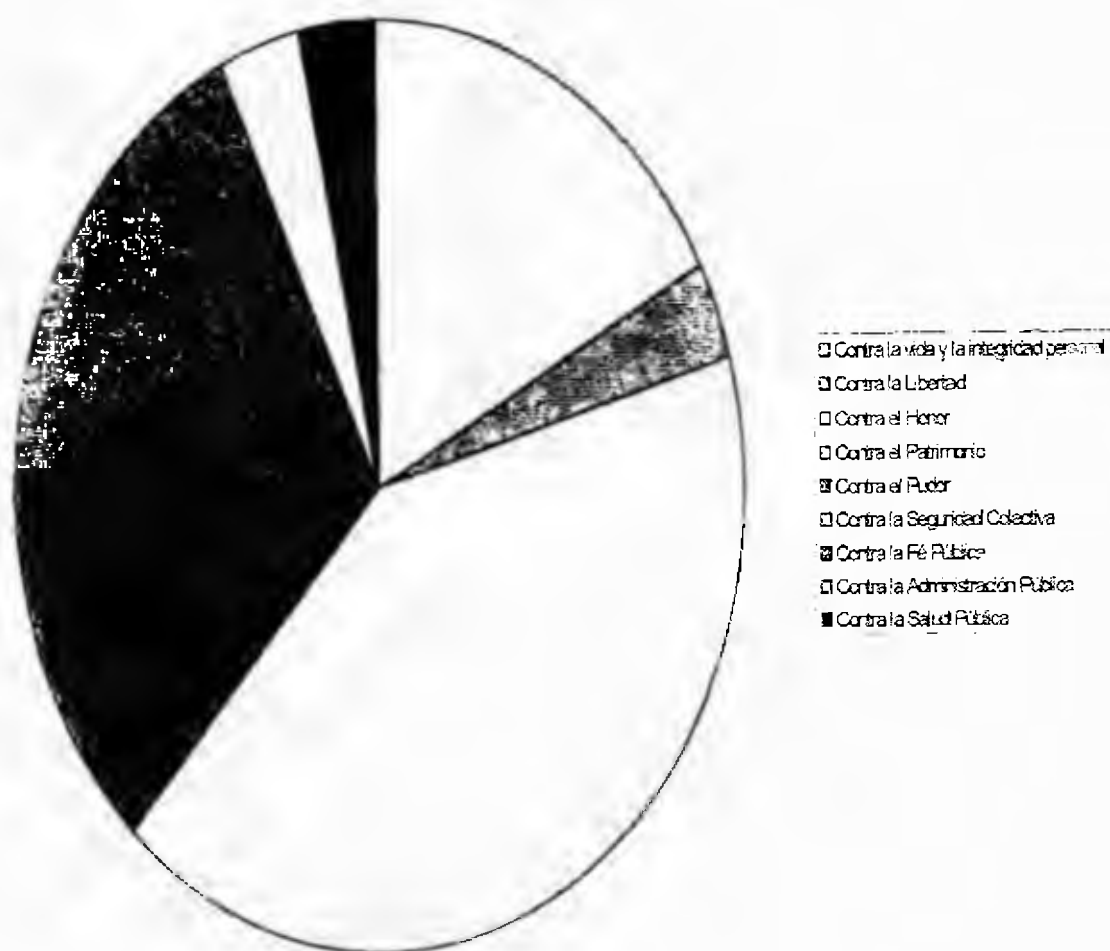
GRAFICA NO. 11  
ACTITUD DE LAS PERSONAS DESPUES DE LA APLICACION DE LA MEDIDA SUSTITUTIVA



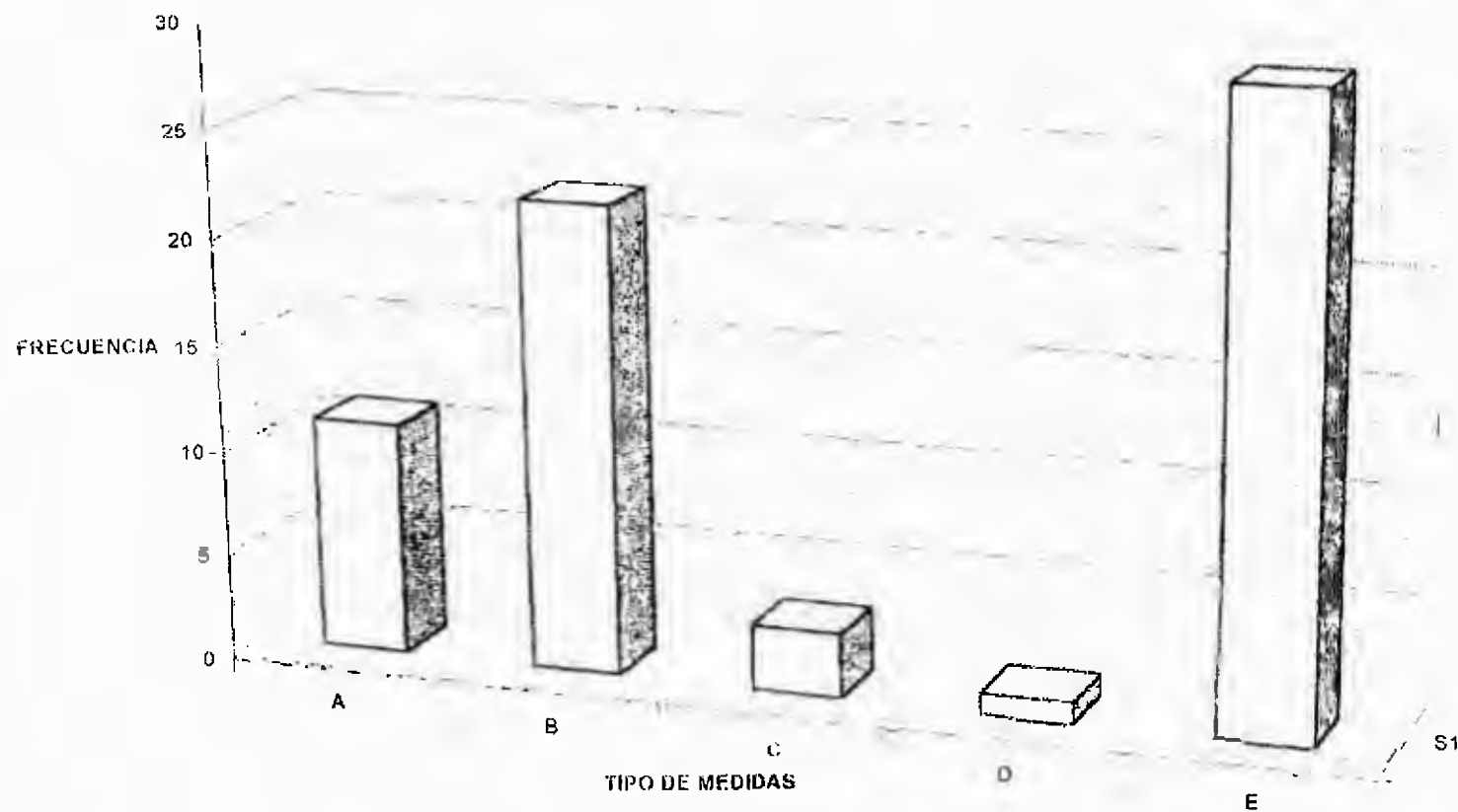




GRAFICA NO. 13  
FRECUENCIA DE DELITOS IMPUTADOS A LA MUESTRA DE DETENIDOS

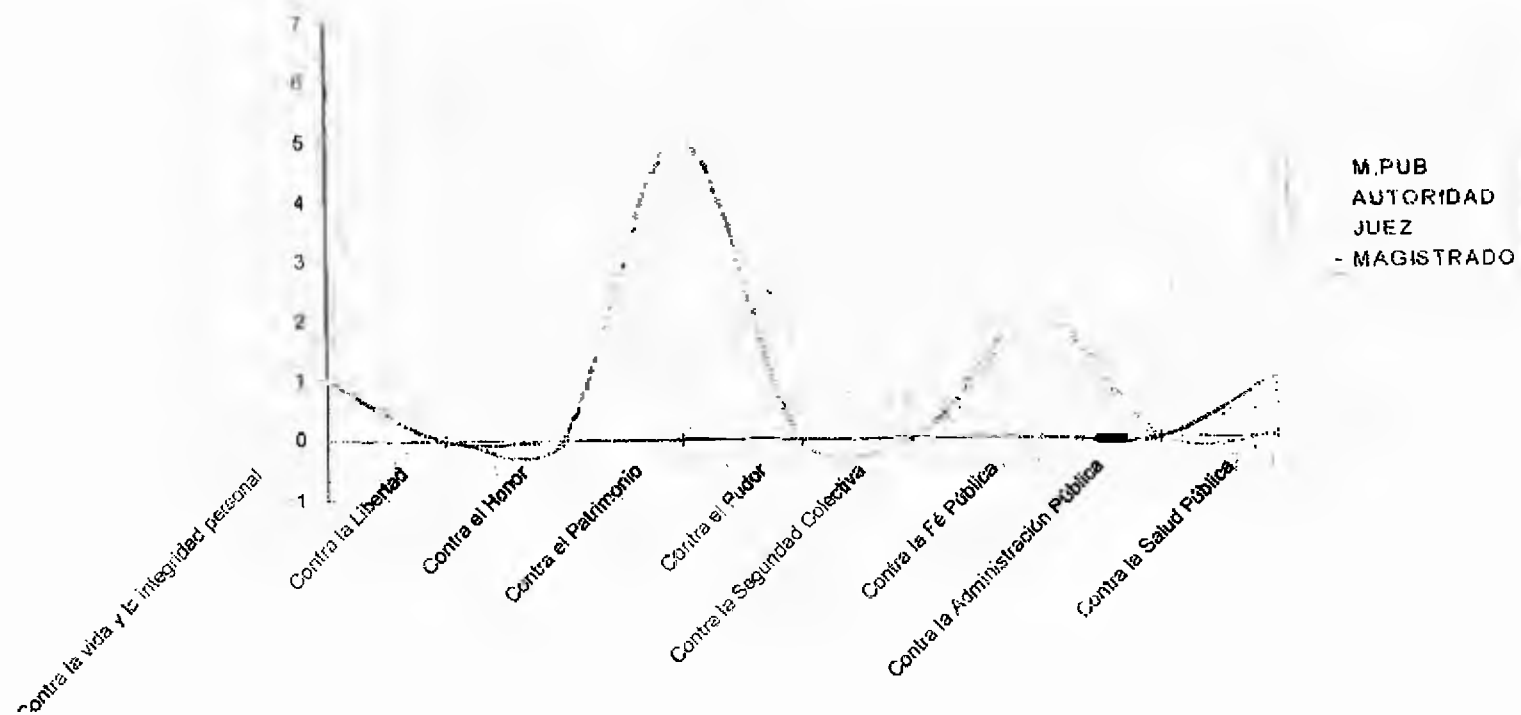


**GRAFICA NO. 14**  
**TIPO DE MEDIDAS CONOCIDAS POR LOS DETENIDOS**

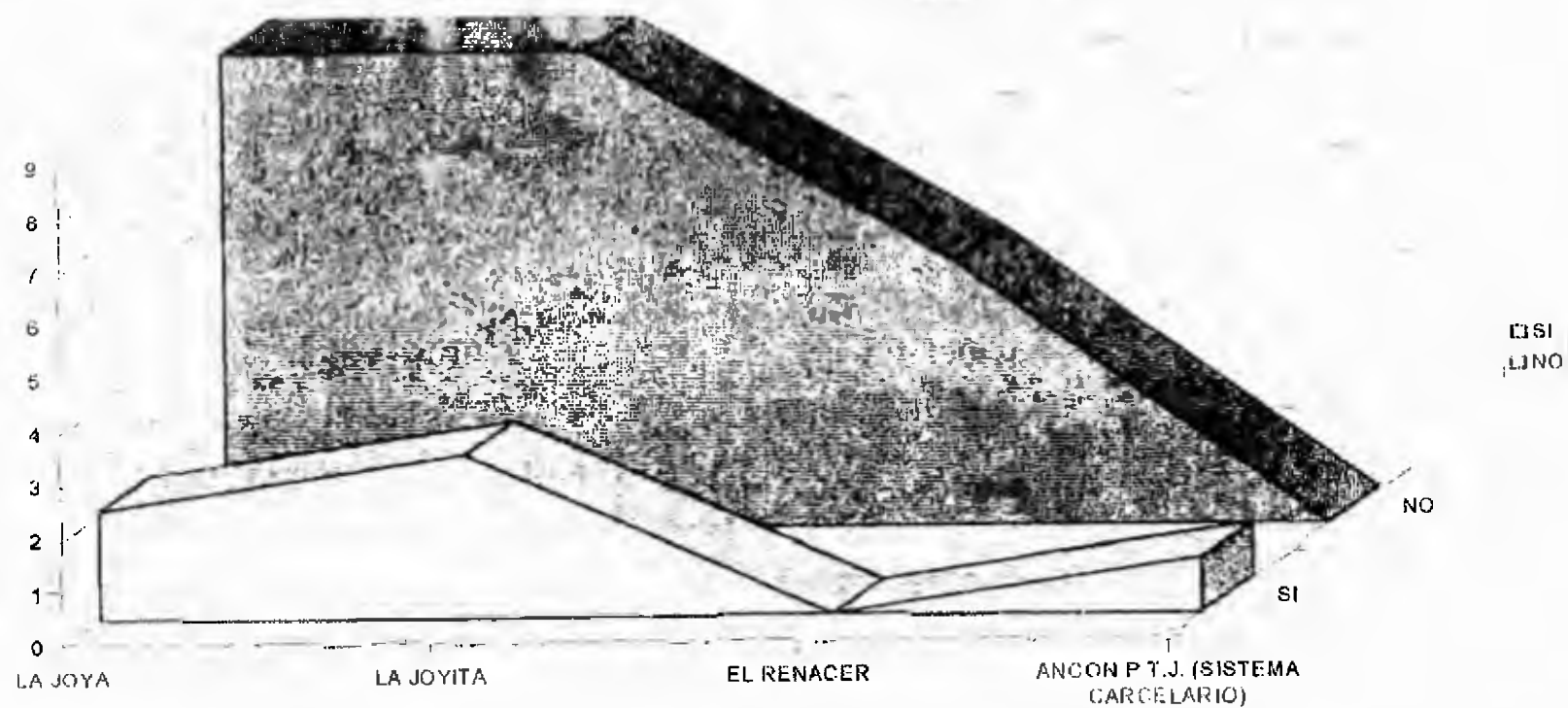


- A: Prohibición de abandonar el país  
 B: Deber de presentarse ante autoridad  
 C: Obligación de residir en un determinado lugar  
 E: Fianza de excarcelación

**GRAFICA NO. 15**  
**FUNCIONARIO AL QUE LOS DETENIDOS SOLICITARON MEDIDA SEGUN TIPO DE**  
**DELITO**



**GRAFICA NO. 16**  
**OPINION DE DETENIDOS SEGUN VIOLACION A DERECHOS EN CENTROS PENITENCIARIOS**



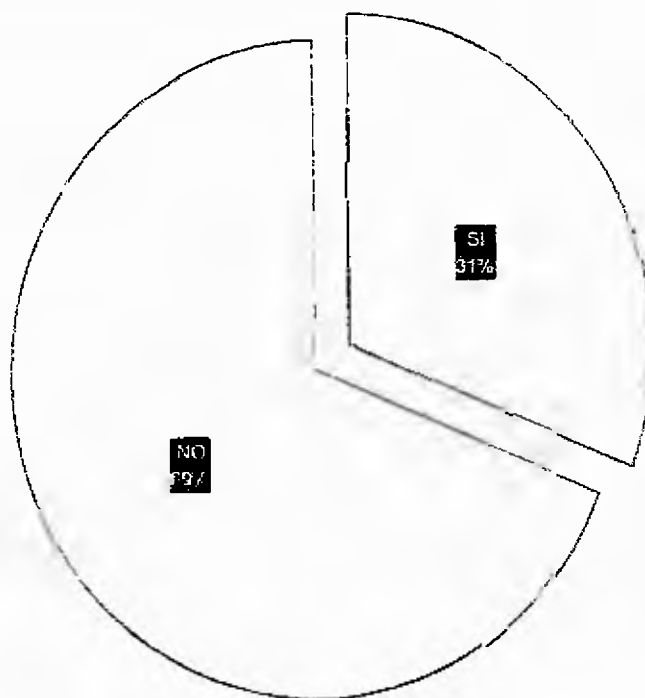
**GRAFICA NO. 17**  
**DETENIDOS SEGUN SI CONOCEN O NO PROGRAMAS Y PROCEDIMIENTOS DE**  
**SALIDA**



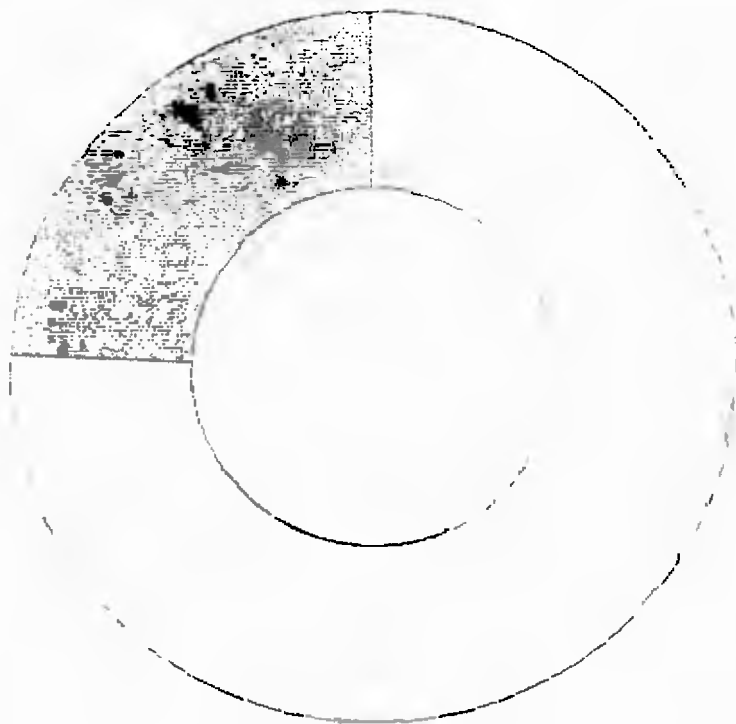
**GRAFICA NO. 18**  
**DETENIDOS QUE TRABAJABAN ANTES POR TIEMPO TRANSCURRIDO DESDE LA DETENCION SEGUN**  
**SICREE O NO QUE CONSEGUIRA TRABAJO AL SALIR**



**GRAFICA NO. 19**  
**DETENDOS SEGUN SI REALIZAN O NO ALGUN TIPO DE TRABAJO EN EL**  
**PENAL**

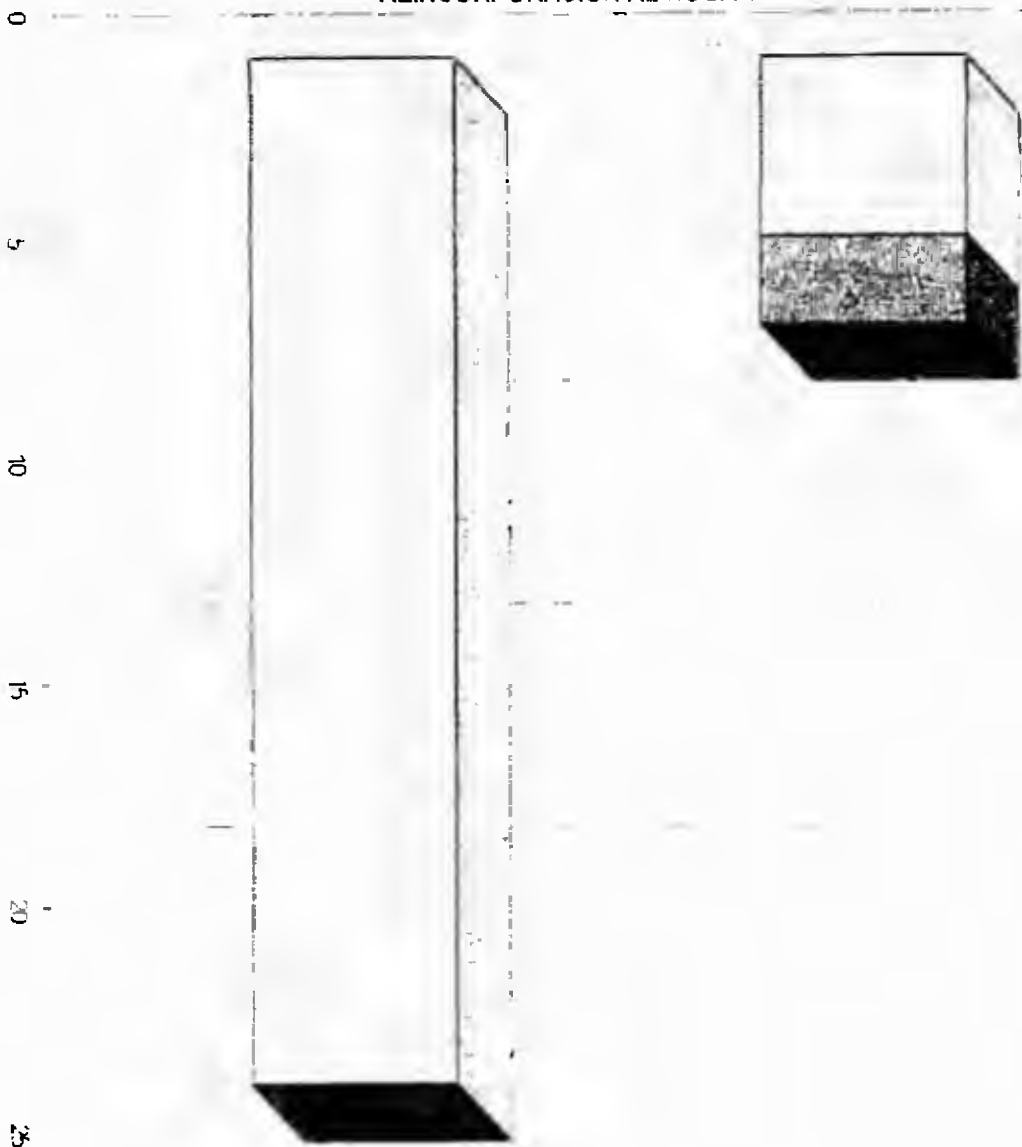


GRAFICA NO. 20  
DETENIDOS SEGUN SI RECIBEN O NO VISITAS DE FAMILIARES





REINCORPORACION AL HOGAR



TIPICO  
PROBABLEMENTE  
EVALUABLE

### CAPITULO III OTRAS ALTERNATIVAS A LA DETENCION PREVENTIVA EN PANAMA

#### 1 La Fianza de Excarcelacion Provisional

La fianza de excarcelacion se considera un sustituto a la detencion preventiva

Este instituto ha sufrido importantes reformas legislativas, Se ha tratado de adoptar a las nuevas exigencias de la defensa social y los derechos humanos y utilizarla para descongestionar los establecimientos carcelarios Sin embargo los avances en esta materia, tambien han demostrado, que dicha figura de la fianza de excarcelacion se ha llegado a suprimir para casos de delitos de criminalidad asociada u organizada, o de gravedad al utilizar la fuerza

El Instituto de la fianza de excarcelacion provisional tiene como antecedentes historicos, tal y como lo señala Eves Tejada, en su libro *Libertad Bajo Cauccion*, "el resultado de un nuevo enfoque filosofico

politico, en el cual se reconocen las libertades humanas que consagran su derecho a fines del siglo XVII y hasta la epoca contemporanea, por ello, la "excarcelacion" ha sido incorporada a la legislación de casi todos los paises, respondiendo asi a un contenido mas humanista del procedimiento penal TEJADA, (1976 57)

En Panama, nuestras leyes han actualizado esta vieja institucion y la han hecho mas eficiente desde el punto de vista practico

Tomando en cuenta los modernos principios que rigen el Derecho Penal, como lo es el Principio de Presuncion de Inocencia, las nuevas normas de procedimiento en materia de excarcelacion provisional tienden a afianzar juridicamente el derecho a la libertad, con su tratamiento de respeto hacia el simple sospechoso, al cual se le da el derecho de ser excarcelado provisionalmente, en sustitucion de la prision preventiva fundamentandose en ese estado juridico de inocencia que le ampara, y que debe reconocersele como una garantia, constitucional propiamente, tal

Las nuevas orientaciones procesales tratan tambien de evitar injustas privaciones de libertad, detencion o arrestos que luego dejan secuelas dolorosas

a) Concepto

Han surgido diversos conceptos acerca de este instituto de la excarcelacion, ya sea desde el punto de vista de la finalidad que persigue, de su objeto, o de sus efectos

Si embargo se puede afirmar que; “la Excarcelacion, es la institucion procesal que tiene por objeto conceder la libertad ambulatoria, bajo ciertas condiciones, a toda persona, imputada o procesada, antes de ser detenida, o que este efectivamente privada de ella, sea por simple detencion o por haberse convertido esta en prision preventiva por resolucion de Juez competente en causa penal determinada, cualquiera que sea su estado y cualquiera que sea la pena que en abstracto se conmine al delito que se le imputa, o que en concreto se le haya dictado en orden de detencion preventiva del Ministerio Publico, o aplicado en sentencia condenatoria de primera instancia no firme, o no ejecutoriada aun, con arreglo a los supuestos y requisitos que para su viabilidad exige la Ley” TEJADA (Op Cit . pag 58)

c) **Naturaleza**

La naturaleza jurídica de la fianza de Excarcelacion, tratada en la Doctrina y en la Ley, proviene del texto constitucional, aunque no tenga una norma expresa que la consagre. Al estar consagrada la detencion preventiva, se ofrece a la persona detenida la garantía de ser informada inmediatamente y en forma que le sea comprensible de las razones

c) **Finalidades**

La fianza de excarcelacion provisional persigue no privar de libertad ambulatoria durante el desarrollo de la causa, al procesado que en definitiva no se sabe si le corresponde una sentencia condenatoria, y esta amparado bajo el principio de la presuncion de inocencia, como para que le sea efectivamente coartada su libertad

Presupone evitar que se prolongue, mas alla de lo razonable, la privacion de libertad o quien esta sometido a proceso atendiendo las diversas etapas del proceso penal, permanezca privado de su libertad solo de manera preventiva sin que exista sentencia condenatoria ejecutoriada en su contra

Mediante la fianza de excarcelacion se establece la garantia de que el imputado cumpla como los actos del proceso y se asegura el eventual cumplimiento de la pena en el caso de que le fuera impuesta

La figura de la fianza de excarcelacion, se encuentra incluida en nuestro ordenamiento juridico, y su concepto ha sido objeto de estudio por gran parte de jurisconsultos del derecho procesal penal. Por el concepto de fianza de excarcelacion, segun la obra Procedimiento Penal Colombiano, de GILBERTO MARTINEZ RAVE, debemos entender "la manera legal de asegurar, relativamente el cumplimiento de determinadas obligaciones impuestas por las autoridades jurisdiccionales dentro del proceso a los sindicados bajo la intimidacion de la perdida del bien o derecho depositado por ellos como garanti, si la infringen " MARTINEZ (1990 437)

Consideramos importante al elaborar este trabajo, el estudio de la fianza de excarcelacion, vista como alternativa posible a la detencion preventiva, y como uno de los instrumentos juridicos, que nos permite aliviar la situacion de la superpoblacion penitenciaria, y de la detencion preventiva, en muchas ocasiones ordenada a priori, y sin considerar ciertas condiciones en delitos excarcelables. Y es que en efecto, la fianza o caucion, constituye, en aquellos casos que admiten excarcelacion, una posibilidad de lograr la

libertad por lo menos, de manera provisional, hasta tanto finalice el proceso penal

El artículo 2162 del Código Judicial, de gran aplicación jurisprudencial, establece que “Todo imputado podrá prestar fianza de cárcel segura, bien para no ser detenido, o bien después de serlo, para obtener su libertad durante el proceso, salvo aquellos casos que no admiten excarcelación, según este código. La excarcelación se concederá a solicitud del imputado, de un abogado, o de cualquier otra persona, en cualquier estado en que se encuentre el proceso y deberá ser resuelta sin ningún trámite, en un término no mayor de veinticuatro horas”

Dentro de los extractos jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia, de Panamá, publicados por JAIME JOVANE, y JOSE MARTIN RODRIGUEZ, en su obra JURISPRUDENCIA PENAL, encontramos citado el criterio de la Dra AURA EMERITA GUERRA DE VILLALAZ, reconocida penalista de grandes méritos nacionales e internacionales, y HONORABLE MAGISTRADA de la SALA SEGUNDA DE LO PENAL, cuando en Resolución de fecha 3 de octubre de 1991, señaló lo siguiente

“Basados en las declaraciones que vinculan a VM a lo que podría estimarse como actos intermedios o periféricos a la condición típica de ejecución del delito de homicidio del Dr SF, y, considerando además los

principios de las reglas de Tokio incorporados en parte a la Ley 3 de 1991, que pretende buscar alternativas a la detencion preventiva, sin abandonar en lo absoluto las medidas cautelares que deben adoptarse con el propósito de asegurar la presencia del inculcado ante las autoridades y demas Tribunales de Justicia, cabe acceder a la solicitud formulada tomando en consideracion la naturaleza del hecho delictivo que se le imputa, sus condiciones socioeconomicas e intelectivas, al igual que la posibilidad de que pueda sustraerse a la accion de la justicia”

En el sentido apuntado, la Corte Suprema, Sala Segunda de lo Penal, administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la Ley, fija en B/ 25,000 00 la cuantia de la fianza que debe consignar O E V , para obtener su libertad provisional y la adiciona con las medidas cautelares de carácter personal previstas en los literales a, b y c, del articulo 2147 del Código Judicial y que consisten en

La prohibicion a O E V , de abandonar el territorio de la republica sin autorizacion judicial, 2 La obligacion de presentarse mensualmente ante el Tribunal Superior del tercer Distrito Judicial, 3 La obligacion de residir en la jurisdiccion comprendida en el Distrito de Bugaba, Provincia de Chiriqui, hasta que concluya el proceso” JOVANE (1993 145)



La liberación del encarcelado preventivamente se concede mediante fianza o caución, por la cual garantiza la comparecencia de este al proceso penal, con la finalidad de que no se sustraiga de la acción de la justicia, y de que mediante esa fianza asegure que cumplirá con las obligaciones que se le impongan y con las ordenes del tribunal, y de que se someterá a la ejecución de la sentencia, si le fuere adversa

Corresponde al juez o Tribunal que dispone la libertad del sindicado, determinar la cuantía de la fianza y en atención a 1) la naturaleza del delito, 2) El estado social e intelectual del imputado, 3) Los antecedentes del imputado, 4) La situación pecuniaria del imputado, 5) las demás circunstancias que pudieran influir en el mayor o menor interés de este para ponerse fuera del alcance de las autoridades

El procesalista Argentino Carlos Enrique Edwards, en su obra Plazos de la Prisión Preventiva, señala al respecto, que “para determinar la caución podemos señalar tres principios fundamentales que deberá tener en consideración el juez o el tribunal, al momento de hacerlo a) Características del hecho, b) los antecedentes del imputado, y c) que la caución sea de cumplimiento posible” EDWARDS (1995 58)

La Doctrina y la Legislación Procesal Panameña, distinguen tres tipos de cauciones, dentro de las que puede imponer el juez o tribunal, las cuales son la juratoria, la personal y la real

#### ch) Clases

En nuestro país, existen varias clases de fianza de excarcelación. La misma puede ser Real, Personal o Juratoria

#### 1) Caucion Real

La fianza de excarcelación, como caución real se otorga mediante hipoteca, certificado de garantía bancario, póliza o bonos de seguro o títulos de la deuda pública del Estado, según la reforma al procedimiento hecha en 1991

#### 1º Fianza Monetaria

También puede constituirse en forma monetaria, cuando no fuere posible consignar el certificado de garantía correspondiente, pero en estos casos el tribunal queda obligado a convertir, durante el transcurso del día hábil siguiente, dichos valores en el certificado bancario de garantía de que trata la Ley. En relación a esta situación, nuestras normas de procedimientos,

preven la posibilidad de que en aquellos distritos donde no funcione agencia del Banco Nacional, los Jueces Municipales podran admitir la consignacion de valores para fines excarcelarios, los que enviarian a un Juez de Circuito para los efectos de la conversion señalada antes. El certificado de Garantia así obtenido se agregara a los autos (artículo 2170 del Código Judicial)

## 2º Fianza Hipotecaria

Se pueden utilizar títulos de propiedad, como terrenos o fincas, inmuebles, los cuales deben tener al momento de la inscripcion de la diligencia, un valor de el doble del monto de la fianza de excarcelacion, y deben estar libres de gravámenes. Para este efecto el Fiador debe presentar al Tribunal una certificacion de la Direccion de Catastro del Ministerio de Hacienda y Tesoro, donde conste el valor de la finca, su ubicacion, condiciones y la existencia de mejoras

### Artículo 2170 del Código Judicial

“ La diligencia que admita fianza hipotecaria debera inscribirse en el Registro Publico y mientras que no se cumpla con este requisito no surtira efecto alguno. La inscripcion debera constar en copia simple de la diligencia, debidamente autenticada por el Secretario del Tribunal, la que se agregara a los autos

Al momento de la inscripcion de dicha diligencia, la finca que sirva como garantia en una fianza hipotecaria debera tener un valor equivalente al doble

del monto de la fianza, libre de gravámenes. El fiador deberá presentar al Tribunal una certificación de la Dirección de Catastro del Ministerio de Hacienda y Tesoro, donde conste el valor de la finca, su ubicación, condiciones y la existencia de mejoras. El Registro Público dará prelación de la inscripción de la fianza hipotecaria constituida con fines excarcelarios, debiendo practicarse la inscripción dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes a la presentación del documento. El funcionario moroso a cargo de la inscripción incurrirá en multa de veinticinco balboas (25) por cada día del retraso, la que será impuesta por el Juez del conocimiento.

La fianza constituida con bonos del Estado será acreditada con un certificado de garantía expedido por el Banco Nacional de Panamá.

Las pólizas o bonos de seguros que se expidan para constituir la caución deberán provenir de compañías establecidas conforme a las leyes del país y tener validez por un término no menor de un (1) año. En estos casos se tendrá como fiador, con las obligaciones señaladas en el artículo siguiente, al representante legal de la compañía aseguradora o a la persona que esta designe, y los valores serán depositados en el Banco Nacional de Panamá.

El Tribunal ante quien se deba constituir la caución podrá recibir los valores cuando no fuere posible consignar el certificado de garantía correspondiente. En estos casos el Tribunal queda obligado a convenir, durante el transcurso del día hábil siguiente, dichos valores en el certificado bancario de garantía de que trata la ley.

En los distritos donde no funcione agencia del banco Nacional, los Jueces Municipales podrán admitir la consignación de los valores para fines excarcelarios, los que enviarán a un Juez de Circuito para los efectos de la conversión de que trata el inciso anterior. El Certificado de garantía así obtenido se agregará a los autos.

## 2) Caucion Personal

La Fianza Personal consiste en la posibilidad de que el tribunal fije una cuantía como suma, que será garantizada por medio de una persona o fiador solvente y hábil, quien deberá estar a paz y salvo con el Tesoro Nacional, mas sin embargo solo podrá concederse cuando se llenan ciertos requisitos, y también se le conoce como Fianza Juratoria

### 1º Fianza Juratoria

La Juratoria o Personal se concede bajo palabra o juramento solemne, a personas de buena conducta anterior y por delitos leves, siempre y cuando el imputado tenga domicilio fijo, y conocido dentro de la circunscripción del Tribunal donde se tramita la causa, que su residencia en dicha circunscripción, sea de dos años, cuando menos, y que se comprometa a presentarse al Tribunal o Juez que conozca de su causa siempre que se le ordene, que se trate de delitos cuya pena mínima no exceda de dos (2) años de prisión y que el imputado no tenga antecedentes penales y sea conocido como persona honesta que vive de su trabajo

Como esta fianza Personal o Juratoria puede ser concedida solo en los casos que tratan de delitos cuya pena minima no exceda de dos (2) años de prision, no es muy utilizada en la practica en nuestros Tribunales de Justicia, y, hacemos la salvedad de que esto quizas se deba a que los mismos permiten gozar de libertad ambulatoria, porque por su penalidad no conllevan detencion preventiva o Medida Cautelar Personal Distinta a la Detencion Preventiva.

## **2 Procedimiento para la Excarcelacion Provisional Mediante Fianza**

### **a) Solicitud de Fianza**

La fianza de excarcelacion provisional se tramita mediante Incidente, en cuadernillo aparte del expediente contentivo del proceso penal. La solicitud de fianza de excarcelacion provisional puede ser hecha por el interesado, que puede ser la parte o procesado, o un tercero, abogado o no, es decir por un particular.

La solicitud de fianza puede hacerse cuando existe orden de detencion preventiva, o incluso cuando la misma no se ha dado, pero se solicita fianza para no llegar a ser detenido. Con la salvedad de que la persona en favor de la cual se pide tenga la calidad de imputado dentro del sumario o en el

proceso penal. También se requiere que exista un expediente o una causa penal determinada, aunque no importe el estado procesal en que esta se encuentre, es decir, puede estar en la etapa sumaria, intermedia o en la etapa plenaria.

La petición tiene mucho que ver con la competencia, tanto para resolverla como para la causa penal determinada. El Juez competente lo será el que tenga la competencia del proceso.

El artículo 2162 del Código Judicial, señala en su inciso segundo, que la excarcelación se concederá a solicitud del imputado, de un abogado, o de cualquier otra persona, en cualquier estado en que se encuentre el proceso y deberá ser resuelta sin más trámite, en un término no mayor de 24 horas.

#### **b) Decision Jurisdiccional**

Cuando se recibe la solicitud, para la cual debe acudir al Juzgado de turno, tiene el Órgano Jurisdiccional, la responsabilidad de decidirla en 24 horas como plazo perentorio. Corresponde al Juez de la causa solicitar el expediente si no reposa en el Juzgado a su cargo, si la causa penal se encuentra en etapa sumaria, enviara nota u oficio, ante el representante del Ministerio Público, pidiendo el expediente o la remisión de las actuaciones, para resolver la petición de fianza. Una vez recibida la actuación debe el

Juez hacer una calificación provisional del delito, y verificar la competencia (sea determinada por la materia o por el quantum de la pena), para luego entrar a asumir la competencia para decidir la petición, o para resolver, o de lo contrario, si no resulta competente para conocer del proceso, declinarla a la autoridad pertinente, si no le corresponde

El autor argentino, que hemos venido citando, Eves Omar Tejada, en su obra Libertad bajo caución, denomina a este momento, “ de adecuación y determinaciones legales” y dice que “el Juez de la causa con las constancias obrantes en autos, deberá realizar un análisis objetivo del hecho que se investiga, a fin de adecuarlo, dado el caso a la figura penal correspondiente, tipificada en la ley penal sustantiva, para determinar la pena en abstracto que allí se conmina y concluir acerca de la viabilidad jurídica del beneficio solicitado” TEJADA (Op Cit pag 84)

Cuando el Juzgador asume competencia para resolver la solicitud de fianza, tiene el deber de determinar si el delito por el cual se pide la fianza, es excarcelable, conforme a la ley, y de acuerdo a los máximos y mínimos de la pena establecido en abstracto en esa ley sustantiva, debe verificar igualmente, que el delito atribuido al imputado, no se encuentra dentro de las figuras delictivas para las cuales la ley misma niega ese beneficio, lo que está establecido en Panamá, en el artículo 2181 del Código Judicial



El Juzgador igualmente al proceder a conceder el beneficio caucional y detenerse a determinar la cuantia de esa fianza, debe tomar en cuenta la naturaleza del delito, el estado social e intelectual y los antecedentes del imputado, su situacion pecuniaria y las demas circunstancias que pudieran influir en el mayor o menor interes de este para ponerse fuera del alcance de las autoridades (Articulo 2166 delCodigo Judicial)

En Panama, ningun caso la fianza debe ser inferior a cien (B/ 100 00) balboas y en los delitos de hurto pecuario, en ningun caso debe ser menor de mil (B/1,000 00) balboas, segun recientes reformas (Ley 15 del 4 de junio de 1993) En 1994, al publicar la Gaceta Oficial N° 22,628 del 22 de septiembre de 1994, en la cual se promulga el Texto Unico de la Ley 23 de 1986, conforme quedo reformada en 1991, se establece que en los delitos contra la propiedad y de peculado, la cuantia de la fianza sera igual al doble del valor de los daños causados o del valor de lo apropiado, y en los de posesion y uso de canyac o marihuana no sera menor de quinientos balboas (B/ 500 00)

Es deber del juzgador al que se le presente una solicitud de fianza de excarcelacion, dictar un auto concediendola o negandola En el caso de que se produzca un auto inhibitorio, por estimar que carece de competencia, debe

enviar la actuacion ipso facto, al Tribunal competente (Art 2164 del.Codigo Judicial)

Cuando se ha ejecutoriado el auto que fija la cuantia de la fianza de excarcelacion provisional, la misma debe ser consignada, lo que tendra lugar en el Juzgado por medio de una diligencia, firmada por el funcionario que la concede, el secretario del Juzgado y el fiador. Es alli donde se le hacen constar al fiador todas sus obligaciones, las cuales son señalados por el articulo 2171 del Codigo Judicial, y son las siguientes

- 1 Coadyuvar a mantener al imputado dentro de la circunscripcion del tribunal del conocimiento
- 2 Comunicar al funcionario del conocimiento los cambios de su domicilio y los del fiado
- 3 Presentarlo al Tribunal de la causa o a la autoridad que este designe, cada vez que se le ordene
- 4 Satisfacer los gastos de captura, las costas procesales causadas hasta el dia en que cese el ocultamiento o fuga del fiado,
- 5 A pagar por via de multa, en caso de no presentar al imputado, dentro del termino que se le señale, el valor de la caucion prestada, que ingresara al Tesoro Nacional, y

- 6 El fiador asume, por el hecho de haberse dispuesto la excarcelacion, la obligacion de presentar al fiado dentro de los tres (3) dias habiles siguientes a la fecha del auto respectivo para que rinda indagatoria, cuando no lo haya hecho antes, requisito sin el cual no se considerara perfeccionada la fianza

c) **La Impugnacion**

El auto que fija una fianza de excarcelacion o la niega es apelable, y el articulo 2165 delCodigo Judicial señala

“ La apelacion contra las resoluciones que decidan una solicitud de fianza de excarcelacion del imputado se concedera ipso facto

Para que se surta esta apelacion se remitiran los autos al superior quien decidira sin mas actuacion si hay o no derecho a la admision de fianza, y si la cuantia es o no equitativa

La remision de los autos no suspendera el curso de la investigacion ”

## **CONCLUSIONES**

## **CONCLUSIONES**

1 Las Medidas Cautelares Personales como alternativas a la prision provisional o detencion preventiva, tienen sus antecedentes en el desarrollo de instrumentos juridicos internacionales tales como

- La Declaracion Universal de los Derechos Humanos (1948)
- El Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Politicos (1966)
- Las Reglas Minimas para el Tratamiento de los Reclusos (1955)
- La reglas Minimas de Naciones Unidas sobre Medidas No Privativas de Libertad, (Reglas de Tokio, 1990)

2 Panama ha actualizado su legislacion en el campo de las alternativas a la detencion preventiva y se han aprobado Medidas Cautelares Personales, como sustitutos a la Prision Provisional, que acorde con el Principio de Presuncion de Inocencia, no limitan tan severamente la libertad ambulatoria del imputado

3 La Ley 3 del 22 de enero de 1991, promulgada en Panama, en la Gaceta Oficial No 21,710, del 23 de enero de 1991, introduce en nuestro pais algunas clases de medidas alternativas o sustitutivas de la prision preventiva, denominandoles Medidas Cautelares Personales

4 Las Medidas Alternativas a la prision preventiva, tambien han sido incorporadas en otras legislaciones, como la española, alemana, etc

5 A pesar de los beneficios de las modernas Medidas Cautelares Personales diferentes a la detencion preventiva, introducidas en Panama, a partir de 1991, apreciamos que la sociedad panameña, no estaba debidamente preparada para afrontar ese cambio, e innovacion, en el procedimiento penal, con el advenimiento de algunos sustitutivos de la detencion preventiva, pero con el transcurso de los años, observamos que a raiz de su divulgacion, estan siendo conocidas y mayormente aceptadas

6 Las Medidas Cautelares Personales no descuidan la aplicacion de la Ley sustitutiva, ni la efectividad de la sentencia que se dicta

7 En el proceso penal, surge el mecanismo de coercion procesal penal, que constituye un medio para asegurar el cumplimiento por parte del imputado, de las Medidas Cautelares Personales, alternativas a la detencion preventiva que se le apliquen

8 La efectiva aplicacion de medidas sustitutivas o alternativas a la prision preventiva, ayuda a solucionar en gran medida, el problema de la superpoblacion penitenciaria, del preso sin condena y del congestionamiento de las carceles del pais y acentua el principio de la aplicacion excepcional de la detencion preventiva, permitiendo la agilizacion de los procesos, lo que contribuye a la resocializacion del imputado y a su reinsercion en la sociedad y en cierta forma evitan la mora judicial en los procesos penales, atribuida hasta ahora, al sistema de administracion de justicia penal

9 El principio de la garantia del debido proceso, impone al Juzgador la observancia del conjunto de medidas cautelares personales, que la Ley preve taxativamente en beneficio del imputado, al igual que otros sustitutos, como lo son la fianza de excarcelacion provisional

- 10 Conforme al Principio de Excepcionalidad, la Detención Preventiva sólo se aplicará, cuando se proceda por delito que tenga señalada pena mínima de dos (2) años de prisión, o cuando el autor o partícipe haya sido sorprendido en flagrante delito
- 11 En la práctica aun no se aplica la detención preventiva como medida excepcional, a pesar de que nuestra legislación así lo contempla, en garantía de un sistema penal acusatorio, que respeta la dignidad humana
- 12 Está establecido que en Panamá, la detención preventiva se aplica indiscriminadamente a los mas humildes, pobres y carenciados, porque los sectores económicamente solventes, acuden a la alternativa de consignar fianza para no ser detenidos, en los casos en que es viable
- 13 La fianza de excarcelación provisional, personal o juratoria no es muy utilizada porque la misma se permite en delitos cuya pena mínima de dos (2) años de prisión según el vigente artículo 2175 del Código Judicial, a delitos que no tienen señalada detención preventiva, por lo que surge una contradicción que no se observó, al reformar el artículo 2148 del Código Judicial, lo que se hizo, mediante la Ley 3 de 1991
- 14 Hemos comprobado que en nuestro país conforme a la norma del procedimiento penal, se está tratando de erradicar la detención preventiva, utilizando sustitutos, y en otros casos dicha figura ha caído en desuso en los delitos de menor gravedad, sancionados con penas mínimas inferiores a los dos (2) años de prisión, al igual que los delitos de calumnia e injuria
- 15 Los funcionarios judiciales requieran de una real independencia judicial para aplicar estas normas de procedimiento penal, con criterios modernos

que han aparecido, en pro de sustituir la detencion preventiva por otras alternativas jurídicamente viables

16 Que las Medidas Cautelares Personales, son generalmente aplicadas en la actualidad, de oficio, a diferencia de lo que ocurrió en los primeros años de vigencia de la 3 de 1991, en las que los funcionarios no las implementaban de esta manera

17 El estudio de campo realizado nos indica, que actualmente y luego de muchas dificultades, se están aplicando las Medidas Cautelares Personales, conforme lo autoriza la Ley 3 de 1991, y que los beneficios de estas medidas ya están siendo conocidos y comprendidos por la sociedad



## **RECOMENDACIONES**

## **RECOMENDACIONES**

1 Capacitar adecuadamente a los funcionarios encargados de administrar justicia, respecto de la correcta interpretacion del beneficio de las Medidas Cautelares Personales sustitutivas y de las excepcionalidad de la detencion preventiva para que en la practica se refleje que en efecto solo se restringe la libertad en los casos graves y de peligrosidad que ameritan el dictamen de esta medida, para que los sustitutos no se queden en letra muestra dentro de nuestras Leyes yCodigo de Procedimiento Penal

2 Revisar y mejorar las normas de Reglamento de Carrera Judicial, a fin de garantizar a los Jueces permanencia en sus cargos, estabilidad y una verdadera independencia judicial, incluyendo en el Procedimiento Administrativo Disciplinario contra Jueces o Funcionarios del Organo Judicial, el recurso de apelacion, a fin de garantizar la doble instancia que permita que las resoluciones disciplinarias contra Jueces, sean revisadas por un superior jerarquico de la autoridad nominadora, en cuerpo colegiado, para evitar que se les destituya injustamente por la toma de una decision jurisdiccional en el ejercicio de sus funciones y de acuerdo al debido proceso, como lo es entre otras, la concesion de una Medida Cautelar Personal, alternativa a la prision preventiva Esto mejoraria las condiciones de temor conque actualmente se desempeñan los Jueces, la cual se ha hecho publica, luego de haberse desatado un clima de

inestabilidad e inseguridad jurídica dentro de la Administración de Justicia Penal, dándose la destitución de varios jueces que han aplicado Medidas Cautelares Personales en determinado proceso penal, independientemente del agrado o desagrado de la colectividad

3 Que se imponga mediante una norma legal, la obligación al funcionario competente de revisar urgentemente en las primeras 24 horas la posibilidad de una medida cautelar sustitutiva de la detención preventiva, cuando el imputado tenga derecho a ella y posea trabajo o se encuentre laborando al momento de ser aprehendido provisionalmente, ya que en la mayoría de los casos el trabajo se pierde aunque se logre la medida sustitutiva a la detención preventiva, por efectos de la demora en decretarla

4 Que sean tomados en cuenta los derechos humanos y garantías del imputado, conforme a las nuevas y modernas corrientes, porque lo que se busca es su resocialización, y evitar la superpoblación penitenciaria producida innecesariamente, por personas que tienen derecho a que se les conceda una medida sustitutiva de la detención preventiva, sin que ello se haya dictaminado

5 Que los funcionarios apliquen la detención preventiva excepcionalmente y solo cuando todas las otras medidas cautelares personales resulten inadecuadas, hasta el punto de ir erradicando ese tipo de prisión cautelar, como regla o patrón general, tal y como estuvo diseñada ante, dentro del procedimiento penal

6 Crear un Departamento dentro de la Policía Técnica Judicial, que se encargue de vigilar y comprobar el cumplimiento efectivo, de las medidas cautelares personales sustitutivas de detención preventiva, y que el mismo pueda rendir informes mensuales responsables, al funcionario competente en

donde se encuentre el caso penal, sobre el cumplimiento o incumplimiento de dichas mediadas

7 Que se considere dentro de la reforma al Código Judicial el tema correspondiente a la ampliación de mayor número de delitos posibles dentro de las figuras ilícitas, que permiten la excarcelación del imputado, atendiendo al bien jurídico protegido y a los niveles de gravedad de la pena atribuible a la conducta ilícita punible

8 Que se permita la concesión del beneficio de fianza de excarcelación personal juratoria, a los delitos cuya pena mínima no exceda de cinco (5) años de prisión, porque así se aumenta la cantidad de casos que la permite, porque en la actualidad no es muy utilizada debido a que solo se admite cuando se trata de delitos cuya pena mínima no exceda de dos (2) años de prisión y por ello resulta inoperante, porque tales delitos, salvo casos excepcionales no conllevan detención preventiva

**BIBLIOGRAFIA**

## BIBLIOGRAFIA

### 1 OBRAS

**ALCALA ZAMORA Y CASTILLO**, Niceto y Levene, Ricardo  
"Derecho Procesal Penal" Editorial Kraft, Buenos Aires Argentina, 1945

**ARANGÚENA FANEGO**, Corál "Teoría General de las  
 Medidas Cautelares Reales en el Proceso Penal" Casa Editorial  
**Jose Maria Bosh Barcelona España 1991 314 paginas**

**ASCENCIO MELLADO**, Jose Maria "La Prisión Provisional"  
 Editorial Civitas Madrid España 1987 324 paginas

**BARONA VILAR**, Silvia "Prisión Provisional y Medidas  
 Alternativas" Editorial Librería Bosh, Barcelona, España, 1987,  
 285 paginas

**BLANCO ODIO** Alfredo "El Derecho Penal Costarricense Edición  
 Colección Leyes" Editorial Porvenir, San Jose Costa  
**Rica, 1992 240 paginas**

**CAFFERATA NORES**, Jose "Medidas de Coerción en el Proceso  
 Penal" Editora Cordoba Argentina, 1983 165 paginas

**CALAMANDREI**, Piero "  
Providencias Cautelares" Editorial Bibliografica Argentina Traducción de  
 Santiago Santis Melero 1988

**CALDERON CUADRADO, Maria Pia** “Las Medidas Cautelares Indeterminadas en el Proceso Civil” Primera Edicion Editorial Civitas S A Madrid España 1992 327 paginas

**CAMPO CABAL, Juan Manuel** “Medidas Cautelares en el Contencioso Administrativo” Editorial Temis, Bogota, Colombia 1989, 253 paginas

**CARRANZA, Elias, Mario Houed, Luis Paulino Mora, Luis Manzanera** “Sistemas Penitenciarios y Alternativas a la Prision en America Latina y el Caribe” ILANUD Editorial Depalma, Buenos Aires, Argentina, 1992 170 paginas

**CARRANZA, Elias** “Criminalidad, Prevencion o Promocion?” Editorial Universidad Estatal a Distancia San Jose, Costa Rica 1994 138 PAGINAS

**CASTRO LORIA, Juan Carlos** “Recursos de Amparo y Habeas Corpus” Editorial Juristexto, San Jose Costa Rica 1993 84 paginas

**CLARIA OLMEDO, Jorge A** “Derecho Procesal Penal” Ediciones Depalma, Buenos Aires, Argentina 1983

**DAVIS, Enriqueta** “Situacion Actual de la Administracion de Justicia en Panama”, Panama, Imprenta Universitaria Panama, 1990

**EDWARDS, Carlos Enrique** “Plazos de la Prision Preventiva” Editorial Astrea, Buenos Aires Argentina 1995 144 paginas

**FABREGA, Jorge** “Medidas Cautelares” Litho Impresora Panama, S A Panama, 1984 354 paginas

**FLORIAN, Eugenio** "Elementos del Derecho Procesal Penal"  
Casa Editorial Bosch Barcelona, España, 1939

**GALLARDO, Helio** "Elementos de la Investigacion Academica" Sexta reimpresion, Editorial Universidad Estatal a Distancia San Jose, Costa Rica, 1995 1995

**GILBERTH ARMIJO, Sancho** "El Control Constitucional en el Proceso Penal" Editec Editores, San Jose, Costa Rica 1992

**GIMENO SENDRA, Vicente,** Las Medidas Cautelares en el Proceso Penal Editorial Bosh, España, 1992, 390 paginas

**GUERRA DE VILLALAZ, Aura** "La Administracion de Justicia Penal en Panama y Respeto de las Garantias Fundamentales" Anuario de Derecho N°17 Universidad de Panama, Panama 1990

**GUERRA DE VILLALAZ, Aura** Apuntes de Maestria en Ciencias Penales, Universidad de Panama, 1995

**GUERRA, Silvio** "Presuncion de Inocencia y Detencion Preventiva"  
Panama Primera edicion, 1992

**HUACUJA BETHANCOURT, Sergio** "La Desaparicion de la Prision Preventiva" Mexico Editorial Trillas 1989, 103 paginas

**HUERTAS SANDOVAL, Emilio** "Las Penas Privativas de la Libertad en Colombia y en Alemania Federal" Editorial Temis Bogota, Colombia 1988 271 paginas

**ILANUD** Programa de Sistema Penal y Derechos Humanos, Comision Europea, "La Justicia como Garante de los Derechos Humanos La Independencia del Juez. (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Mexico, Nicaragua, Panama, Uruguay, España)"  
San Jose, Costa Rica Imprenta LIL, S A 1996



**JOVANE** Jaime Jose Martin Rodriguez "Jurisprudencia Penal"  
Extractos Jurisprudenciales 1990-92, Publicaciones  
Juridicas de Panama, Primera Edicion, 1993

**LONDOÑO JIMENEZ**, Hernando "Tratado de Derecho Procesal Penal" Tomo I, Editorial Temis, Bogota, Colombia 1989

**MAIER** Julio "El Proceso Penal como Fenomeno Cultural"  
Ediciones Depalma, Buenos Aires, Argentina, 1988

**MANZINI** Vincenzo "Tratado Di Diritto Procesale Italiano"  
Ediciones Juridicas Europa-America, Traducccion al español, de Santiago  
Santis Melendo y Mariano Ayerra Radin, Buenos Aires, Argentina, 1951

**MARQUEZ**, Marcela "El Sistema Penitenciario y la Prision Preventiva a la Luz del Pacto de San Jose" Instituto de Criminologia,  
Universidad de Panama 1992

**MARTINEZ BOTOS**, Juan "Medidas Cautelares" Editorial  
Universidad de Buenos Aires Argentina 1994 547 paginas

**MATTES**, Heinz "La Prision Preventiva en España" Version  
Castellana de Manuel Gurdíel Sierra Servicios de Publicaciones de la  
Fundacion Universitaria San Pablo Madrid, 1975 141 paginas

**MUÑOZ POPE**, Carlos Enrique "Cuestiones Sobre El Proceso Penal", Ediciones Panama Viejo Panama, 1997 122 paginas

**MUÑOZ, Campo Elias y VILLALAZ, Aura Guerra de** “Las Penas Privativas de la Libertad y la Detencion Preventiva en la Legislacion Panameña” Revista Lex N<sup>o</sup>, 1975 Pagina 148

**PRESSOA, Nelson** “Fundamentos Constitucionales de la Exencion de Prision y de la Excarcelacion” Editorial Hammurabi Buenos Aires, Argentina 1996 262 paginas

**RIVERA BEIRAS, Iñaki Roberto Bergalli** “Carcel y Derechos Humanos” Jose M Bosch, Editor S A Barcelona, España 1992 262 paginas

**RICO, Jose Maria, Luis Salas, Luis Gutierrez y Carlos Cruz** “La Justicia Penal en Costa Rica”, Editorial Universitaria Centroamericana, 1988

**RODRIGUEZ, Rafael** “Jurisprudencia (Penal y Pleno)” Editorial Juridica Bolivariana Panama, 1995

**ROJAS GONZALEZ, German Eduardo** “Esencia y Tramite de la Funcion Cautelar” Ediciones Doctrina y Ley Bogota, Colombia, 1996, 216 paginas

**SANDOVAL HUERTAS, Emilio** “Las Penas Privativas de la Libertad en Colombia y en Alemania Federal” Editorial Temis Bogota Colombia 1988 271 paginas

**SERANTES PEÑA, Oscar y Jorge Palma** “Medidas Cautelares”, Ediciones Depalma, Buenos Aires, Argentina, 1986 144 paginas

**VARGAS VELARDE, Oscar** “Nociones Generales sobre la Libertad Provisional” Revista Lex N°7, pagina 99

**VELEZ MARICONDE, Alfredo** “Derecho Procesal Penal” Tercera edicion, Editorial Cordoba, Argentina, 1981

**VELA TREVIÑO, Sergio** “Desaparicion de la Prision Preventiva y de la Libertad Provisional” Terceras Jornadas Iberoamericanas de Defensa Social Mexico 1979

**ZAFARONI, Eugenio** “Sistemas Penales y Derechos Humanos en America Latina” Informe Final, Instituto Interamericano de Derechos Humanos Ediciones Depalma, Buenos Aires, Argentina 1986 461 paginas

**ZOVATO, Daniel** “Los Derechos Humanos en el Sistema Interamericano” Instituto Interamericano de Derechos Humanos Recopilacion de Instrumentos Basicos 1987

## **REVISTAS**

Revista de Publicacion del Colegio de Abogados de Costa Rica, articulo de **ARROYO GUTIERREZ, Jose Manuel** “El Sistema Penal y el Dilema de sus Alternativas” San Jose, Costa Rica 1995 231 paginas

Revista de Publicacion del Colegio de Abogados de Barcelona “Tratamiento Penitenciario y Derechos Fundamentales”  
**Editorial Bosch Barcelona, España 1994 220 paginas**

Revista del Instituto De Criminologia, Universidad de Panama “Cuadernos Panameños de Criminologia”, N° 24, Imprenta Universitaria, Panama, 1995

Revista Guatemalteca de Ciencias Penales Justicia Penal y Sociedad Año 2, N° 3 y 4, Instituto de Estudios Comparados de Ciencias Penales de Guatemala Artículo de GUARIGLIA Fabricio “Coercion Procesal Penal y Principio de Excepcionalidad Las Medidas Alternativas a la Prision Preventiva” 1993 83 paginas

## **ANUARIOS**

**BLANCO MUÑOZ, Freddy** “El Sistema Penitenciario Panameño” Anuario de Derecho N°15, Centro de Investigacion Juridica, Facultad de Derecho y Ciencias Politicas, Universidad de Panama, Ediciones Proer S A Panama 1986 Pag 225

**CUESTAS, Carlos** “Funciones Historicas de la Prision Preventiva” Anuario de Derecho N° 13, Universidad de Panama, 1984

**GUERRA DE VILLALAZ, Aura Emerita** “La Detencion Preventiva, prolongacion de una injusticia que debe erradicarse” Anuario de Derecho N°12, Centro de Investigacion Juridica Facultad de Derecho y Ciencias Politicas Universidad de Panama, 1983

## **MEMORIAS**

“Memorias del CEIJAP” Centro de Estudios para la Independencia Judicial y el Libre Ejercicio de la Abogacia en Panama 1990-1998

## **INFORMES**

**INFORME NACIONAL DE LA REPUBLICA DE PANAMA**  
para el Noveno Congreso Mundial de Naciones Unidas, celebrado en el  
Cairo, Egipto, del 29 de abril al 8 de mayo de 1995

**MURRAY, Fernando** Informe Sociológico **“Alternativas que  
presenta el Sistema de Administración de Justicia Penal a las Personas  
Privadas de Libertad”** Panama, Comisión de Justicia y Paz Noviembre de  
1996

**COMISION DE JUSTICIA Y PAZ Iglesia Catolica** Informe  
Final del Comité Técnico **“Los Privados de Libertad frente a la  
Administración de Justicia en Panama”** Proyecto para las Reformas al  
Sistema de Administración de Justicia en Materia de Procedimientos  
Penales Panama, 1997 103 páginas

**MEDIDAS CAUTELARES. Informe del Órgano Judicial,** serie  
educación e información a la Comunidad Panama, 1993

## **TESIS**

**CASTILLO, Euclides** **“Alternativas a la Pena de Prisión en el  
Código Penal Panameño”** Tesis de Licenciatura, Universidad de Panama,  
Facultad de Derecho Y Ciencias Políticas 1994

**PARDO, Tulia Matilde** **“La Prisión Preventiva en Panama”** Tesis de  
Graduación de Licenciatura en Derecho Universidad Santa María La  
Antigua Panama 1981 160 páginas

## **PERIODICOS**

**Diario La Prensa, Panama, 21 de Diciembre de 1994**

**Diario La Prensa, Panama, 11 de diciembre de 1996**

**Diario La Prensa, Panama, martes 2 de septiembre de 1998**

**Diario La Prensa**, Panama, viernes 18 de septiembre de 1998  
**Panorama Catolico** 27 de septiembre de 1998

## **ENCICLOPEDIAS Y DICCIONARIOS**

**CABANELLAS** Guillermo “Diccionario de Derecho Usual”  
 Editorial Heliasta S R L Segunda Edicion, Buenos Aires  
 Argentina 1976

**OSORIO**, Manuel “Diccionario de Ciencias Juridicas Politicas y Sociales” Editorial Caridad S A Buenos Aires, Argentina, 1987 797 paginas

## **ESTADISTICAS**

**LATIN AMERICAN POLITICAL ADVISERS L A P A**  
“La valoracion de la Justicia y los Problemas de su Administracion en Panama” (entre la impunidad y la indefension, la impotencia y la frustracion) Resultados de un estudio de opinion publica y corporativa solicitado por la Comision de Justicia y Paz Panama, Republica de Panama Noviembre de 1996

Estadisticas de la Contraloria General de la Nacion

Datos del Comite Nacional de Analisis de Estadistica Criminal (C O N A D E C )

Estadisticas del Departamento de Corrección del Ministerio de Gobierno y Justicia de Panama

## **CONFERENCIAS**

Organo Judicial Serie Conferencias 2, “Reformas al Proceso Penal Panameño” Escuela Judicial de Panama, Coauspiciado por la A I D Impreso en San Jose, Costa Rica, 1996

**PIZA, Rodolfo** “El Preso sin condena frente a la Administración de Justicia desde la Perspectiva de los Derechos Humanos” Conferencia Magistral a Grupos Focales y Talleres del Comité Técnico de la Comisión de Justicia y Paz, en la preparación del Informe sobre los Privados de Libertad frente a la Administración de Justicia en Panamá, Panamá, 1996

**VILLALOBOS, Marcela Marquez de** “La Política Criminal y la Detención Preventiva en Panamá” Actas de las Conferencias dictadas en IIV Seminario Nacional de Criminología Panama, noviembre de 1980 Página 91

**ZAMUDIO FIX, Héctor** “Las Garantías de los Derechos Fundamentales por la Jurisdicción Constitucional Latinoamericana” en la Segunda Conferencia de Presidentes de Tribunales y Cortes Supremas de Iberoamerica, Madrid Octubre, 1993

## **CONVENCIONES Y REGLAS**

Convención Interamericana Sobre Cumplimiento De Medidas Cautelares Hecha en Montevideo, Republica de Uruguay, el 8 de mayo de 1979

REGLAS DE NACIONALES UNIDAS SOBRE MEDIDAS NO PRIVATIVAS DE LIBERTAD REGLAS DE TOKIO 1990

REGLAS MINIMAS SOBRE EL TRATAMIENTO DE RECLUSOS 1955

**CODIGOS Y LEYES**

CODIGO JUDICIAL DE LA REPUBLICA DE PANAMA

CODIGO PENAL DE LA REPUBLICA DE PANAMA

Ley 3 del 22 de enero de 1991

Ley 1 del 3 de enero de 1995

Ley 43 del 24 de noviembre de 1997



### **ENCUESTA DE OPINION**

**Para personas detenidas aprehendidas provisionalmente o sujetas a detención preventiva, prision provisional por llamamiento a juicio o juicio sin finalizar**

Le agradecemos de antemano su colaboración en esta **ENCUESTA**, que sera **utilizada** en un Estudio de Maestria en Ciencias Penales Es completamente confidencial y no será necesario que anote su nombre

1 Que tiempo ha transcurrió desde su Detención Preventiva, hasta el momento

Dias \_\_\_\_\_  
Meses \_\_\_\_\_  
Años \_\_\_\_\_

2 Conoce o sabe Usted que existen las siguientes Medida Sustitutivas diferentes a la Detención Preventiva, o Alternativas a la Prisión

- a ( ) La prohibición al imputado de abandonar el territorio de la Republica sin autorizacion judicial
- b ( ) El deber de presentarse periódicamente ante una autoridad publica
- c ( ) La obligación de residir en un determinado lugar comprendido dentro de la jūrisdicción correspondiente
- d ( ) La obligación de mantenerse recluso en su propia casa, habitacion o establecimiento de salud, segun sea el caso
- e ( ) Fianza de excarcelación
  - 1 ( ) Monetaria
  - 2 ( ) Hipotecaria
  - 3 ( ) Personal o Juratoria

3 Que delito generico, es el que se le imputa a Usted?

- a ( ) Delitos Contra la Vida y la Integridad Personal
- b ( ) Delitos Contra la Libertad
- c ( ) Delitos Contra el Honor
- d ( ) Delitos Contra el Patrimonio
- e ( ) Delitos Contra el Orden Juridico Familiar y el Estado Civil
- f ( ) Delitos Contra el Pudor y la Libertad Sexual
- g ( ) Delitos Contra la Seguridad Colectiva
- h ( ) Delitos Contra la Fe Publica
- i ( ) Delitos Contra la Personalidad Juridica del Estado
- j ( ) Delitos Contra la Administracion Publica
- k ( ) Delitos Contra la Administracion de Justicia
- l ( ) Delitos Contra la Economia Nacional

4 Ha solicitado Usted, o su Abogado Defensor, alguna Medida Sustitutiva a la Detención Preventiva, o Alternativa a la Prisión?

Si \_\_\_\_\_

No \_\_\_\_\_

Si la respuesta es si, ante qué autoridad

\_\_\_\_\_ A la Representación del Ministerio Publico

\_\_\_\_\_ A la Autoridad Jurisdiccional

Juez \_\_\_\_\_

Magistrados \_\_\_\_\_

5 Si la Medida Sustitutiva a la Detención Preventiva, solicitada, le fue denegada, ha solicitado nuevamente alguna de ellas

SI ( )

NO ( )

6 Ha sido Usted llamado a juicio o encausado criminalmente por un juzgado, o Tribunal?

Si ( )

No ( )

7 El Proceso penal por el cual Usted está siendo investigado y juzgado, cuenta ya con sentencia de primera instancia?

Sí ( )

No ( )

8 Si su respuesta anterior es Si, conteste si la sentencia ha sido

Condenatoria ( )

Absolutoria ( )

9 Conoce Usted los programas y el procedimiento de permisos de salida (laborales, de estudio y especiales) reglamentados por el Ministerio de Gobierno y Justicia, a partir de junio de 1997?

Si ( )

No ( )

10 Realiza algun tipo de trabajo en la actualidad, dentro del Penal

SI ( )

NO ( )

11 Algun miembro de su familia le visita en el Penal, en los horarios programados para tal efecto

SI ( )

NO ( )

12 Que efectos causaria en su familia la concesión de una Medida Sustitutiva a la Detención Preventiva, o una Medida Alternativa a la Prisión, a la que está sometido

Agradable, porque obtuvo apoyo en beneficio de su readaptación familiar y social ☐

Desagradable, afectó sus relaciones familiares y sociales ☐

13 Al concederle a Ud la Sustitución de la Detención Preventiva, o una alternativa a la Prisión, se reincorporaria a su hogar, y vivirá en la casa que habitaba antes

SI ☐

NO ☐

14 Cree Usted que tendrá dificultades para lograr la consecución de un empleo, luego de que se le otorgue una Medida Sustitutiva a la Detencion Preventiva, o seria difícil conseguirlo, luego de haber sido condenado, para pedir un permiso de salida, como una Alternativa a la Prisión?

SI ☐

NO ☐

15 Antes de que se ordenara su Detención Preventiva, tenia Ud empleo

SI ☐

NO ☐

16 Si Usted perdio su empleo al ser detenido, piensa que logrando su libertad provisional con la sustitución de la detencion preventiva, lo recuperaría

SI ☐

NO ☐

17 Como se sentiria con respecto a la Sustitución de la Detención Preventiva, o al otorgamiento del beneficio de un permiso de salida ( por estudio, trabajo o situación especial) ?

- Resentido ☐ (☐)  
 Sin Resentimiento ☐ (☐)  
 Agradecido ☐ (☐)  
 Cumpliria las condiciones ☐ (☐)

18 Considera que fueron violados sus derechos humanos en el Centro Penitenciario en que se encuentra

- SI ☐ (☐)  
 NO ☐ (☐)

19 Si contestó la anterior pregunta de manera afirmativa explique brevemente, que derechos le fueron violados y como?

---



---



---

20 En que Centro Penitenciario se encuentra Usted detenido Preventivamente, o sometido a Prisión?

- La Joya ☐ (☐)  
 La Joyita ☐ (☐)  
 El Renacer ☐ (☐)  
 Polcia de Santa Marta (Tinajitas) ☐ (☐)  
 San Felipe ☐ (☐)  
 Ancon P T J (Sistema Carcelario) ☐ (☐)  
 Centro Femenino ☐ (☐)

**ENCUESTA DE OPINION****Para personas beneficiadas con Medidas Sustitutivas a la Detencion Preventiva**

Le agradecemos de antemano su colaboración en esta **ENCUESTA**, que será utilizada en un Estudio de Maestria en Ciencias Penales. Es completamente confidencial y no será necesario que anote su nombre

1 Que tiempo transcurrió desde su Detención Preventiva, hasta el momento en que se le aplicó Medida Sustitutiva

Días \_\_\_\_\_  
Meses \_\_\_\_\_  
Años \_\_\_\_\_

2 Que Medida Sustitutiva diferente a la Detencion Preventiva, de las contenidas en el artículo 2147 - B del Código Judicial, se le aplicó a Ud

- a ( ) La prohibición al imputado de abandonar el territorio de la Republica sin autorización judicial
- b ( ) El deber de presentarse periódicamente ante una autoridad publica
- c ( ) La obligación de residir en un determinado lugar comprendido dentro de la jurisdicción correspondiente
- d ( ) La obligación de mantenerse recluido en su propia casa, habitacion o establecimiento de salud, segun sea el caso
- e ( ) Fianza de excarcelación
  - 1 ( ) Monetaria
  - 2 ( ) Hipotecaria
  - 3 ( ) Personal o Juratoria

3 Que delito es el que se le imputa a Usted

- a ☐ Delitos Contra la Vida y la Integridad Personal
- b ☐ Delitos Contra la Libertad
- c ☐ Delitos Contra el Honor
- d ☐ Delitos Contra el Patrimonio
- e ☐ Delitos Contra el Orden Juridico Familiar y el Estado Civil
- f ☐ Delitos Contra el Pudor y la Libertad Sexual
- g ☐ Delitos Contra la Seguridad Colectiva
- h ☐ Delitos Contra la Fe Publica
- i ☐ Delitos Contra la Personalidad Juridica del Estado
- j ☐ Delitos Contra la Administración Pública
- k ☐ Delitos Contra la Administración de Justicia
- l ☐ Delitos Contra la Economia Nacional-

4 La Medida Sustitutiva a la Detención Preventiva suya fue concedida por

- Por la Representación del Ministerio Publico ☐
- Por la Autoridad Jurisdiccional
- Juez ☐
- Magistrados ☐

5 Es esta su primera Medida Sustitutiva a la Detención Preventiva

- SI ☐
- NO ☐

6 Labora en la actualidad

- SI ☐
- NO ☐

7 Que tipo de actividad laboral realiza actualmente

Comercio - independiente      ( )  
 Empresa Privada                      ( )  
 Empresa Estatal                      ( )

8      Que efectos causo en su familia la concesión de la      Medida  
 Sustitutiva a la Detención Preventiva

Agradable, porque obtuvo apoyo en beneficio de su  
 readaptación familiar y social                      ( )  
 Desagradable, afecto sus relaciones familiares y sociales      ( )

9      Al concederle a Ud la Sustitución de la Detención Preventiva, se  
 reincorporo a su hogar, y vive en la casa que habitaba antes

SI      ( )  
 NO      ( )

10      Tuvo dificultades para lograr la consecución de un empleo, luego de  
 la imposición de la Medida Sustitutiva a la Detención Preventiva

SI      ( )  
 NO      ( )

11      Antes de que se le concediera la Sustitución de la Detención  
 Preventiva, tenía Ud empleo

SI      ( )  
 NO      ( )

12      Si Usted perdio su empleo al ser detenido, cuando logró su libertad  
 provisional con la sustitución de la detención preventiva, recuperó su  
 empleo anterior

SI      ( )  
 NO      ( )



13 Como se siente con respecto a la Sustitución de la Detención Preventiva

Resentido ( )

Sin Resentimiento ( )

Agradecido ( )

14 Considera que fueron violados sus derechos humanos en el Centro Penitenciario en que se encontraba

SI ( )

NO ( )

15 Si contestó la anterior pregunta de manera afirmativa explique que derechos le fueron violados y como

---

---

---

16 En que Centro Penitenciario estuvo detenido Preventivamente

La Joya ( )

La Joyita ( )

El Renacer ( )

Policia de Santa Marta (Tinajitas) ( )

San Felipe ( )

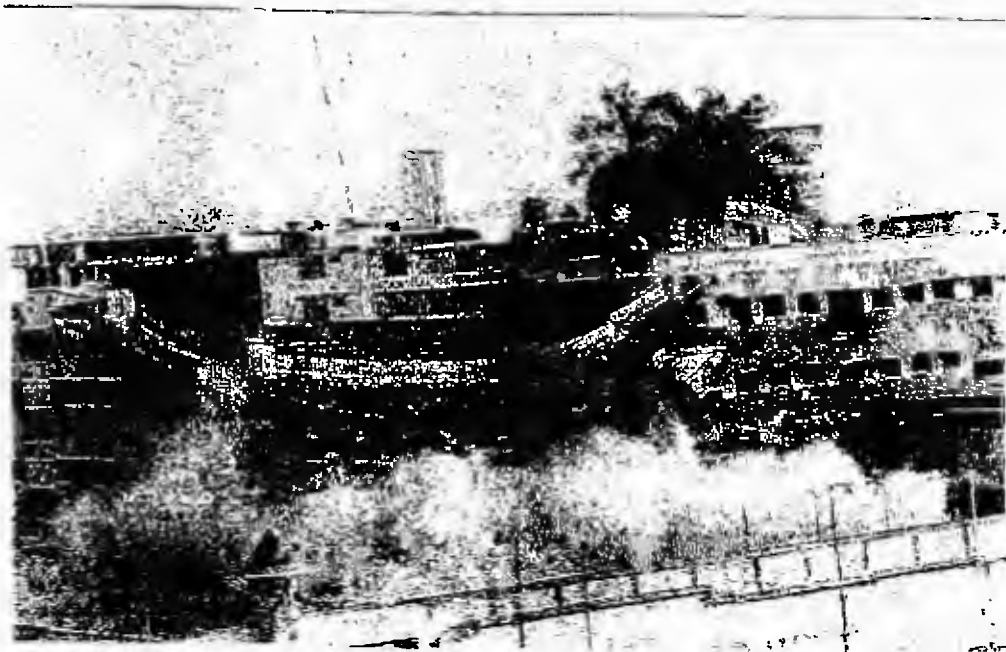
Ancón P T J (Sistema Carcelario) ( )

Centro Femenino ( )

Fig. 1      Fotografía: La Cárcel Modelo.

# **La cárcel Modelo**

## **Vergüenza nacional**



El exceso en la aplicación de la detención preventiva desde antes de 1991, produjo hacinamiento en la Cárcel Modelo. Fotografía publicada en el Diario La Prensa el 11 de diciembre de 1998.

Fig. 2. Fotografía: Celda de la Cárcel Modelo.



En condiciones inhumanas, como lo revela esta foto de una de las celdas de la Cárcel Modelo, que existió hasta ser demolida en 1996, estaban siendo reclusos los internos, sujetos a detención preventiva, la cual venía siendo aplicada, desconociéndose su carácter excepcional, y sin considerar otra medida cautelar personal sustitutiva.

Fig. 3      Fotografía: Problema del preso sin condena.



El preso sin condena sometido a detención preventiva, acentúa el problema de la superpoblación penitenciaria y se ve afectado en sus derechos humanos, adectándose la presunción de inocencia.

Fig. 4      Fotografía: Atención a la salud de los detenidos.



LA PRENSA / Demóstenes Ansol  
Un recluso muestra un pie infectado. El preso dijo que desde hacía  
días estaba enfermo y que no había recibido tratamiento médico.

La Medida Cautelar Personal que permite mantener al detenido enfermo, recluido en un establecimiento de salud apropiado, para que reciba atención médica, fue introducida en Panamá, por la Ley 3 de 1991.

Fig. 5. Fotografía: La Cárcel Modelo, en firme hasta 1996.



Las secuencias fotográficas muestran la Cárcel Modelos demolida y destruida, con la esperanza de alcanzar la humanización en nuestros centros penitenciarios, que permitan una verdadera rehabilitación del detenido, y su resociabilización, en observancia de las modernas corrientes, respetuosas de los derechos humanos, de la dignidad de toda persona.

Fig. 6. Fotografía: Nueva Cárcel La Joyita, en 1998, con 1,321 detenidos.

## El remedio, tan malo como la enfermedad

Héctor Royón  
De La Prensa

Las causas fundamentales de las violaciones de los derechos humanos de los detenidos panameños no han sido eliminadas con el derribo de la cárcel Modelo.

En la Modelo se vivieron las más atroces historias de violación a la dignidad humana. Violaciones, torturas y asesinatos formaban parte de la cotidiana criminalidad que se vivía en este centro penitenciario, uno de los lugares más tétricos del continente.

Ayer la Modelo se derrumbó. Pero no se han borrado las condiciones sociales que llevan a los altos niveles de delincuencia que llaman más allá del muro los centros carcelarios.

Tampoco se han borrado las características de mala y corrupta del sistema judicial, que conducen a la estancia en la cárcel de miles de detenidos sin que se les haya hecho juicio.

Se mantienen las condiciones penitenciarias de superpoblación carcelaria, que imposibilitan una atención adecuada a los detenidos.

Las causas sociales

El desempleo urbano en Panamá es, según el 85% de la población económicamente activa, según informes elaborados de la Fundación Latinoamericana de Estudios Económicos y Sociales (FLAES).

En las calles y esquinas de los barrios de las ciudades panameñas esa estadística toma forma todos los días: cientos de jóvenes, hombres y mujeres, ven pasar los horas en la posibilidad de un empleo que les permita una estabilidad económica y emocional.

Con un sistema educativo poco atractivo y que tiende a cerrar sus puertas a los estudiantes sin recursos, a la juventud le quedan pocas posibilidades de insertarse adecuadamente en el tiempo.

No hay alternativas de recreación sana, de deporte dirigido ni de espacios abiertos adecuados.



Parte del grupo de detenidos que fueron trasladados a la cárcel La Joyita.

LA PRENSA Panamá 1998

A pesar de que este Centro Penitenciario, fue construido recientemente, se mantienen las condiciones de superpoblación carcelaria que imposibilitan una atención adecuada al detenido.

Fig. 7 Fotografía: Detenidos Preventivamente mezclados con condenados.

L A P R E N S A / V I E R N E S 1 6 D E S E P T I E M B R E D E 1 9 9 6

LA PRENSA  
En la cárcel de La Joya el hacinamiento es evidente. En La Joya, el hacinamiento es evidente. En La Joya, el hacinamiento es evidente.



7. De los fondos de trabajo.  
8. Alimentación desahumada.  
9. Erosión de la familia.

que privar al individuo preso de todos los derechos humanos y en particular el derecho a la vida.

La Cárcel de la Joya, con 1000 reclusos, debería haber sido una prisión preventiva y no una prisión de reclusión. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

Una frase del director de la Policía Nacional, José Luis Bero, en los meses siguientes, justifica la situación: "El sistema de la Cárcel de la Joya es un sistema de reclusión y no de prevención."

Un número de los detenidos en La Joya, el recluso y condenado con prisión de 10 años, dice que "no me gusta la Cárcel de la Joya, pero tampoco me gusta la vida en la calle."

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

La Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión y no de prevención. Sin embargo, la Cárcel de la Joya es una prisión de reclusión.

Los excesos en la aplicación de la detención preventiva y la falta de clasificación adecuada de internos, genera violación de los derechos humanos y desconocimiento de las Reglas Mínimas de Naciones Unidas, sobre el Tratamiento de Reclusos.



Fig. 8. Fotografía: Detención Preventiva =trato inadecuado e inhumano.

## LA CARCEL MODELO

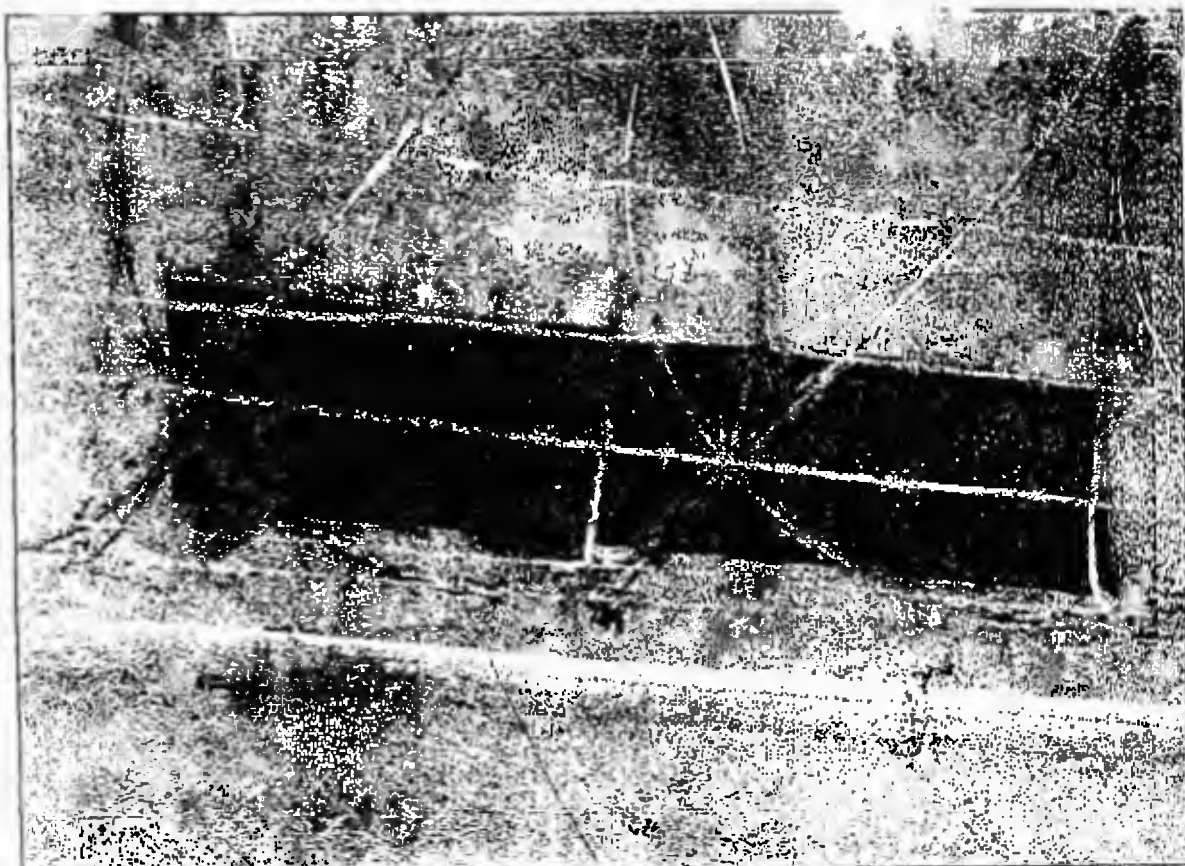
# modelo que no debe repetirse



LA PRENSA/Alvaro Re:  
*La cárcel Modelo fue un centro de azote constante a los detenidos. Esta foto fue publicada en La Prensa el 21 de diciembre de 1994.*

Se requiere capacitar a los funcionarios a fin de ir irradicando la detención preventiva, de manera que por lo menos esta cobre su carácter excepcional, conforme a la Ley y en su defecto aplicar otras alternativas.

Fig. 9. Fotografía: Continúa el hacinamiento.

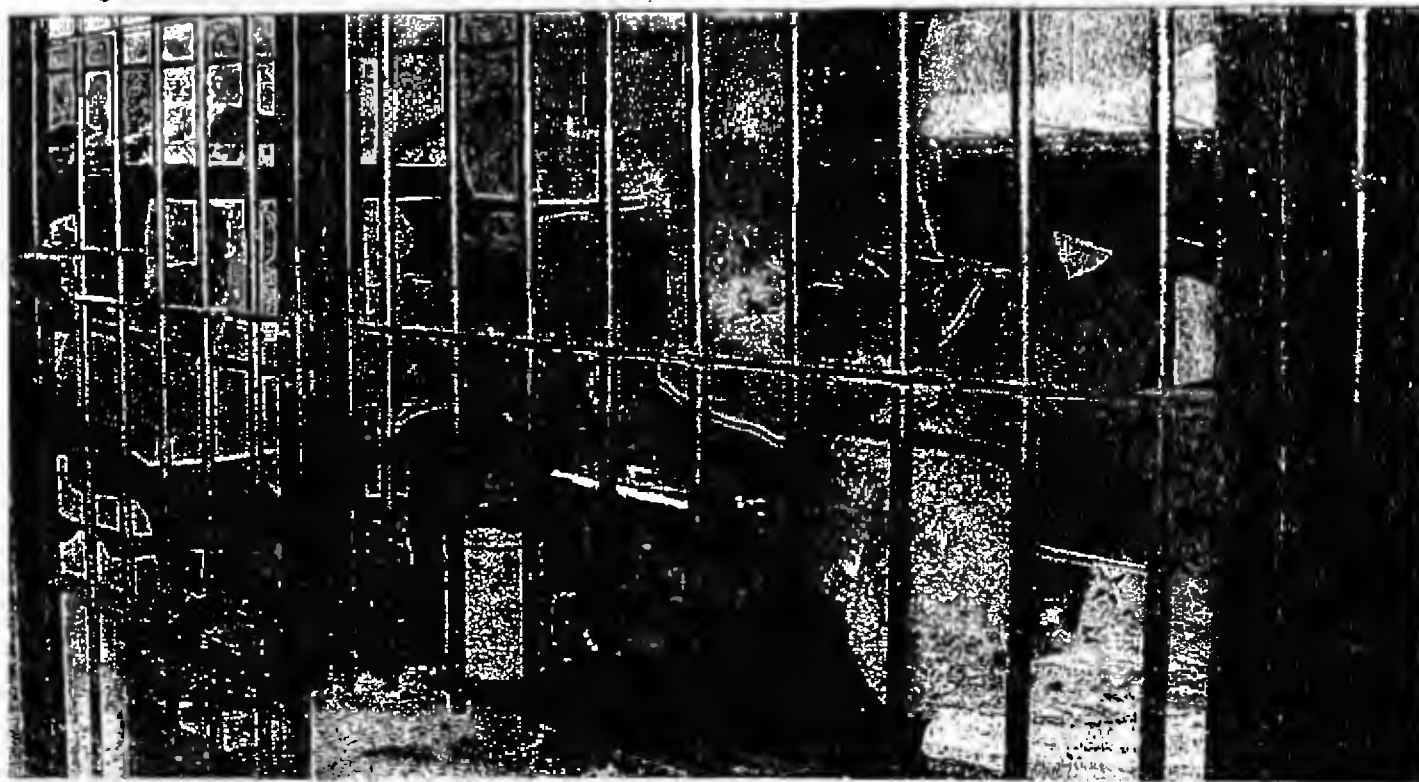


*La seguridad de la cárcel está en manos de la Policía Nacional.*

Ha surgido un número excesivo de detenidos en los nuevos Centros Penitenciarios, pese a la esperanza de que con la demolición de la Cárcel Modelo, ese problema mejoraría.

Fig. 10. Fotografía: Centro Penitenciario La Joya , en 1998, 1,661 detenidos.

[sistema carcelario nacional. Sobrepoblación y presos sin condena son apenas algunas de las situaciones que generan los males de los que hablan presos y familiares.



La Comisión de Justicia y Paz de la Iglesia Católica, ha sostenido que “un acercamiento a la prisión permite determinar que las instituciones carcelarias distan mucho de cumplir una verdadera función resocializadora del detenido”. Aún existen mentes que consideran que la privación de libertad ( como pena o como medida de prevención) conlleva el privar al individuo preso de todos sus derechos humanos, lo cual es una equivocación.

Las Medidas Cautelares Personales distintas a la privación de libertad ambulatoria resultan una alternativa viable para la función resocializadora esperada.